

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector kanton

Locatie 's-Gravenhage

JCG

Rolnr.: 636375/07-412.

25 januari 2011.

Vonnis in de zaak van:

Andrieus Franciscus VAN MILL,

wonende te Voorburg,

eiser,

gemachtigde: mw.mr. A.M.C. Marius-van Eeghen, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen

de stichting **SCHOLENGROEP SPINOZA VOOR VOORTGEZET ONDERWIJS,**

gevestigd te Voorburg,

gedaagde,

gemachtigde: mr. P.J.L.J. Duijsens, advocaat 's-Gravenhage.

Partijen blijven aangeduid als "Van Mill" en "de stichting".

Verdere procedure

1.1

De kantonrechter heeft kennisgenomen van de volgende stukken:

- het tussenvonnis van 1 december 2009 en de daaraan ten grondslag liggende stukken;
- de rolbeslissing van 18 mei 2010;
- het aanvullend deskundigenbericht van 13 oktober 2010;
- de conclusie na (2^e) deskundigenbericht aan de zijde van Van Mill, met producties;
- de conclusie na deskundigenbericht aan de zijde van Spinoza, met producties.

Verdere beoordeling

2.1

Bij vonnis van 15 juli 2008 heeft de kantonrechter in deze zaak A.M. van Noort, werkzaam bij TNO Industrie en Techniek te Delft, tot deskundige benoemd.

Vervolgens zijn de deskundige Van Noort de navolgende vragen ter beantwoording voorgelegd:

- "1. zullen er door de realisering van de sportkooi op enig moment ter zake te hanteren (geluids-)normen worden overschreden en zo ja in hoeverre;
2. zullen de aard, de ernst en de duur van de (geluids-)hinder en de daardoor veroorzaakte schade in verband met verdere omstandigheden (waaronder de plaatselijke omstandigheden) zodanig zijn dat in de ogen van de deskundige sprake zal zijn van een onaanvaardbare (geluids-)hinder voor Van Mill en zijn gezin (waartoe ook zijn gehandicapte zoon behoort);
3. zijn er naar de mening van de deskundige nog andere relevante aspecten aan deze zaak welke hij het vermelden waard acht."

2.2.

In het deskundigenbericht van 9 september 2009 is bij punt 4 (Beoordeling door TNO) het navolgende opgenomen:

"Na bestudering van de ter beschikking gestelde rapporten (zie bijlage) en op andere wijze verkregen informatie en na uitvoering van de metingen ter bepaling van het achtergrond-geluid nabij de beoogde locatie voor de sportkooi komen wij tot de conclusie dat er een grote kans is op geluidhinder als gevolg van de activiteiten in de sportkooi voor de bewoners van de woning aan de Parkweg 237. Een grote kans wil zeggen: groot ten opzichte van wat vanuit milieubeleid acceptabel wordt geacht. Het gaat hierbij niet om de kans op hinder specifiek voor de huidige bewoner, die vanwege hun achtergrond en situatie meer of minder gevoelig voor geluid kunnen zijn dan gemiddeld, maar om de kans dat een willekeurige bewoner van de betreffende woning hinder zal ondervinden.

Wij maken geen afweging tussen het maatschappelijke belang van de sportgelegenheid in de betreffende woonwijk en de kans op hinder of aantallen omwonenden met een bepaalde kans op geluidhinder. Dit is een politieke afweging.

Voor het geluid van een sportkooi of trapveldje bestaan geen wettelijk vastgelegde voorschriften of grenswaarden. De vergelijking van de te verwachten geluidniveaus van de sportkooi met de grenswaarden voor industrielawaai maakt het echter aannemelijk dat de hierboven bedoelde kans op geluidhinder door de sportkooi groter is dan bij bedrijven als maximaal toelaatbaar wordt beschouwd. Dit betekent niet dat iedere persoon, als deze in de betreffende woning zou wonen, geluidhinder van de sportkooi zal ondervinden. Zo kunnen bijvoorbeeld ouders met kinderen die veel plezier hebben van een sportkooi, de gelegenheid zo dichtbij hun woning als een groot voordeel zien en hiervan geen hinder ervaren.

De argumentatie voor de bovenstaande beoordeling wordt in de bijlage onder de punten 5 t/m 9 toegelicht. Belangrijke elementen hierin zijn:

- a) Het te verwachten gemiddelde geluidniveau (L_{Aeq} over een periode waarin de sportkooi continu in gebruik is) als gevolg van activiteiten in de sportkooi bedraagt ongeveer 60 dB(A). Dit betekent een overschrijding van 10 tot 15 dB(A) van wat als grenswaarde voor de avondperiode (van 19 tot 23 uur) gebruikelijk is voor bedrijven. Ten opzichte van de gebruikelijke grenswaarde in de dagperiode (van 7 tot 19 uur) is de overschrijding 5 tot 10 dB(A). De mate van overschrijding is afhankelijk van het percentage van de tijd van de dag- en avondperiode waarin de sportkooi in gebruik is.

Bij industrielawaai is voor nieuwe situaties (een nieuw bedrijf of een nieuwe woning) ontheffing voor een overschrijving van meer dan 5 dB(A) in het algemeen niet toelaatbaar.

- b) Er is geen goede onderbouwing voor de veronderstelling dat het geluid van spelende kinderen bij hetzelfde geluidniveau minder hinder zal veroorzaken dan het geluid van de 'gemiddelde' geluidbron bij bedrijfsactiviteiten, of dat dit in het bijzonder zou gelden voor het roepen en schreeuwen ('stemgeluid'), dat met sport en spel gepaard gaat. Daarom is het stemgeluid onderdeel van het te beoordelen geluid bij het bepalen van de kans op geluidhinder.
- c) Het niveau van het achtergrondgeluid ter plaatse van de woning aan de Parkweg 237, dat vooral wordt beïnvloed door het verkeer op de Parkweg, is zeker niet hoog genoeg om het geluid van de sportkooi in belangrijke mate te maskeren (minder waarneembaar te maken).
- d) De afstand tussen de woning aan de Parkweg 237 en de beoogde locatie voor de sportkooi is met ongeveer 12 meter aanmerkelijk kleiner dan de minimale afstand van 50 meter die de gemeente Leidschendam-Voorburg als richtlijn aanhoudt in het Speelruimteplan. Omdat de richtlijn vooral met het oog op het voorkomen van geluidhinder is gekozen, is geluidhinder voor de bewoners van de Parkweg 237 aannemelijk."

2.3

De beide akten van partijen na deskundigenbericht hebben de deskundige geen aanleiding gegeven om in zijn aanvullend deskundigenbericht van 13 oktober 2010 terug te komen op zijn in het deskundigenbericht van 9 september 2009 gegeven beoordeling.

2.4

In hetgeen partijen in hun conclusies na het aanvullend deskundigenbericht naar voren hebben gebracht, ziet de kantonrechter onvoldoende grond om bij de beantwoording van de vraag of realisering van de omstreden sportkooi onrechtmatige (geluids-)hinder voor Van Mill en zijn gezin met zich zal brengen, niet de door de deskundige gegeven beoordeling te betrekken. De gegeven beoordeling is zorgvuldig tot stand gekomen. Naast het eigen onderzoek heeft de deskundige de rapportages van de partijdeskundigen "Kupers en Niggebrugge" en "Peutz" in zijn beoordeling betrokken. Dat de partijdeskundigen zich (op bepaalde punten) niet kunnen vinden in de beoordeling van de door de kantonrechter benoemde onafhankelijke deskundige, doet de kantonrechter - mede gelet op de kennis, de ervaring en het intuïtief inzicht van de deskundige - niet anders concluderen.

2.5

In het licht van de stukken en het verhandelde ter comparitie is de kantonrechter - mede gelet op de beoordeling van de deskundige - van oordeel dat realisering van de sportkooi in zodanige mate (geluids-)overlast voor Van Mill en zijn gezin met zich zal brengen, dat zal kunnen worden gesproken van onrechtmatige (geluids-)hinder. De kantonrechter heeft in dit verband acht geslagen op alle relevante omstandigheden welke kunnen worden opgemaakt uit de rapportages van "Kupers en Niggebrugge" en van "Peutz" alsmede uit het deskundigenbericht van 9 september 2009 en de aanvulling daarop van 13 oktober 2010. Te noemen valt daarbij onder meer de korte afstand tussen de woning van Van Mill en de geplande sportkooi alsmede de gezinssituatie van Van Mill. Door bedoelde (geluids-)hinder zullen Van Mill en zijn gezin op een zodanig wijze worden geschaad in hun woongenot dat Spinoza haar (verdere) medewerking aan de realisering van de sportkooi op de schoollocatie zal moeten onthouden. De kantonrechter zal dienovereenkomstig beslissen.

2.6

Voor het geval Spinoza toch haar medewerking als voren bedoeld verleent, zal de kantonrechter bepalen dat Spinoza dan een dwangsom aan Van Mill verbeurt van € 500,- per dag dat zij in verzuim is, een en ander tot en maximum van € 100.000,-.

2.7

Ter zake van de gevorderde buitengerechtelijke kosten zal de kantonrechter een in redelijkheid op € 750,00 te bepalen bedrag toekennen.

2.8

Spinoza zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Van Mill (daaronder begrepen de door Van Mill gedragen deskundigenkosten).

Beslissing

De kantonrechter:

bepaalt dat Spinoza haar (verdere) medewerking onthoudt aan de realisering van de sportkooi op de schoollocatie;

bepaalt dat indien Spinoza toch haar medewerking als voren bedoeld verleent, Spinoza een dwangsom aan Van Mill verbeurt van € 500,- per dag dat zij in verzuim is, een en ander tot een maximum van € 100.000,-;

veroordeelt Spinoza tot betaling van een bedrag van € 750,00 aan buitengerechtelijke kosten;

veroordeelt Spinoza in de proceskosten aan de zijde van Van Mill, tot op heden begroot op een bedrag van € 6.386,87, waarvan een bedrag van € 900,00 aan gemachtigdensalaris en een bedrag van € 5.297,00 (inclusief BTW) aan deskundigenkosten;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.C. Gerritse, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 25 januari 2011.