



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering 7/8 juli 2020

Datum 7 juli 2020 (met vervolg op 8 juli 2020)
Tijd 7 juli (19.30 – 23.51 uur) / 8 juli (19.30 – 23.45 uur)
Locatie Digitaal
Voorzitter K. Tigelaar
Griffier G.A. van Egmond
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 35 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, A.G.M. Brans, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal
GBLV	B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, H.P. Klazenga, N.J. Hooijmans, P.F. Rozenberg, M. Velù, M. van Wijk, W.F. Steutel
CDA	G.P.W. Dupont, R. van Duffelen, J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, F.J. Kist, N.A. Reijnders-van Weers (afwezig op 8 juli 2020), J. van Rossum
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor

Wethouders J.W. Rouwendal, A.J.W. van Eekelen, N. Stemerding, J.J. Bouw

**Afwezig met –
kennisgeving**

1 **Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

De heer Van Maldegem (D66) deelt mee dat hij een week geleden vragen heeft gesteld aan het college. De antwoorden hierop zijn door hem twee dagen te laat ontvangen zonder opgave van reden. Als gevolg hiervan was het niet mogelijk om een presentatie voor te bereiden. Dit is al vaker gebeurd. De heer Rozenberg (GBLV) sluit zich bij deze constatering aan.

De voorzitter meldt dat deze raadsvergadering de laatste vergadering is van de raadsgriffier, de heer Gerard van Egmond, die na een meer dan veertigjarige carrière bij de gemeente met pensioen gaat. Vanaf 2002 was de heer Van Egmond de raadsgriffier van de nieuwe fusiegemeente Leidschendam-Voorburg en hij heeft in die hoedanigheid actief bijgedragen aan het versterken van de lokale democratie.

2 **HAMERSTUKKEN**

2a. **Raadsvoorstel: Aanwijzing griffier.**

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 32 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

2b. **Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 18 mei 2020 en 9-10 juni 2020.**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

2c. **Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en stand van zaken Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 7 juli 2020.**

De Lijst wordt vastgesteld.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat ze al twee keer eerder gevraagd heeft naar een afschrift van de brieven die het college stuurt op ingekomen brieven. Deze heeft ze nog steeds niet ontvangen. De burgemeester reageert hierop door te melden dat hij er op dit moment geen antwoord op kan geven maar hij noteert het en zal er achteraan gaan.

2d. **Raadsvoorstel: Actualisatie overzicht Toezeggingen mei 2020**

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2e. Raadsvoorstel: Vangnetregeling BUIG

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2f. Raadsvoorstel: Wensen en bedenkingen restauratiesubsidie.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2g. Raadsvoorstel: Aanpassen APV in verband met aanlijnplicht honden Nieuwe Driemanspolder.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2h. Raadsvoorstel: Vaststellen coördinatiebesluit voor de ontwikkeling van Klein Plaspoelpolder deelgebied 3.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2i. Raadsvoorstel: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Westeinde 132b, 132c en 132d in Voorburg.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 31 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), GBLV (9), PvdA (3), D66 (4), VVD (9) en vier stemmen tegen GroenLinks (4).

Mevrouw Reijnders (GroenLinks) geeft een stemverklaring. We lossen de woningnood niet op met herenhuizen, villa's en dure appartementen. GroenLinks wil niet meewerken als een project alleen uit dat soort woningen bestaat en daarom stemmen we tegen dit voorstel en ook de volgende twee voorstellen.

2j. Raadsvoorstel: Vaststelling Bestemmingsplan Westeinderweg 2

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 31 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), GBLV (9), PvdA (3), D66 (4), VVD (9) en vier stemmen tegen GroenLinks (4).

2k. Raadsvoorstel: Ontwerp vvgb voor het oprichten van een vrijstaande woning met berging aan Park Vronesteyn 24 in Voorburg.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 18 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), PvdA (3), VVD (9) en 17 stemmen tegen GBLV (9), D66 (4), GroenLinks (4).

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring. De fractie van GBLV betreurt de gang van zaken. Vorige week is er nog een laatste poging gewaagd om tot een compromis te komen tussen de bewoners. We hebben nog bedenkingen en niet alle vragen zijn beantwoord. Daarom kunnen wij geen verklaring van geen bedenkingen afgeven en steunen het voorstel daarom niet.

De heer Van Dolen (D66) geeft een stemverklaring. De fractie spreekt zijn dank uit voor de verschaftte gegevens. Echter, het voorstel gaat uit van tekenoptimisme en er zijn nu al aanwijzingen dat er in de toekomst verharding van de grond zal plaatsvinden,

bijvoorbeeld voor een terras. De getallen die er zijn gaan uit van tekenoptimisme en D66 stemt daarom tegen.

Mevrouw Reijnders (GroenLinks) geeft een stemverklaring. Twee grote villa's en niet kijken naar mensen die minder te besteden hebben kan niet op onze steun rekenen.

2l. Raadsvoorstel: Bekrachtiging zienswijze Avalex 2021 en verlenen toestemming aan het college om in te stemmen met de wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Regionaal Reinigingsbedrijf Avalex 2018.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring. De fractie van GBLV gaat akkoord met het raadsvoorstel ondanks de bijzondere wijze waarop het voorstel tot stand is gekomen. Dit dient in het vervolg anders gedaan te worden. Verder is er nog een kleine technische correctie: in de onderwerpregel dient te worden aangegeven dat het om de jaarrekening 2020 gaat.

2m. Raadsvoorstel: Verantwoording fractievergoeding april t/m december 2019 en 2019.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2n. Raadsvoorstel: Vrijgeven van de concept RES (Regionale Energiestrategie) energieregio Rotterdam Den Haag.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 26 stemmen voor CU-SGP (1), D66 (4), GBLV (9), GroenLinks (1), PvdA (3), VVD (8) en 9 stemmen tegen CDA (5), GroenLinks (3), VVD (1).

Mevrouw Velú (GBLV) geeft een stemverklaring. De fractie van Gemeentebelangen stemt in met de RES maar zal de moties van GroenLinks niet steunen want die horen eigenlijk thuis bij de LES die al is aangenomen. De motie 'innovatie energietransitie' is al gedekt door creatieve oplossingen.

De heer Verschoor (CU-SGP) geeft een stemverklaring. De fractie CU-SGP spreekt zijn zorg uit dat er een negatieve prikkel uitgaat van het gebruik van restwarmte in de Rotterdamse haven die wordt opgewekt met fossiele brandstoffen waardoor het gebruik van niet-duurzame energie langer zal doorgaan dan mogelijk is. Toch steunt de fractie het raadsvoorstel. De moties steunt de fractie van CU-SGP niet want die gaan over de LES en niet over de RES.

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring. De fractie van D66 is blij dat het college zonne-energie op geluidschermen of langs snelwegen wil verkennen en de conceptRES in die lijn heeft aangepast evenals het verkennen van alternatieven en locaties buiten onze gemeentegrenzen. D66 steunt het raadsvoorstel, maar niet de

moties van GroenLinks want die horen bij de LES.

2n1.

Motie GroenLinks innovatie energietransitie.

De motie wordt verworpen met 31 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), PvdA (3), VVD (9) GBLV (9), D66 (4) en 4 stemmen voor GroenLinks (4).

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) dient de motie in.

De motie roept het college op:

- Een strategie uit te werken die inwoners, ondernemers en organisaties helpt bij het doen ontwikkelen en testen van innovaties ter bevordering van de energietransitie in Leidschendam-Voorburg.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat de moties niet bij de LES zijn ingediend, omdat de fractie van GroenLinks de tekst van de RES wilde afwachten. Het is goed om aan anderen te vragen te innoveren, maar het is beter om het zelf te doen.

2n2.

Motie GroenLinks lokale warmte.

De motie wordt verworpen met 31 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), PvdA (3), VVD (9) GBLV (9), D66 (4) en 4 stemmen voor GroenLinks (4).

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) dient de motie in.

De motie roept het college op:

- De strategie met betrekking tot lokale warmte, innovatie en all electric oplossingen nader uit te werken, met daarin een deelstrategie voor iedere wijk;
- Deze strategie toe te voegen aan de Lokale Energiestrategie

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat de fractie van GroenLinks graag wil dat de raad zich over de lokale warmte uitspreekt omdat het college zegt dat zij hierin niet geïnteresseerd zijn.

3

TIENMINUTENDEBATTEN

3a.

Moties mbt eindejaarswisseling (CDA) en vuurwerkverbod (GBLV)

Het woord wordt gevoerd door de heer Hartsinck (GBLV), de heer Hendriks (CDA), mevrouw Reijnders (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), de heer Heil (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Paltansing (PvdA) en burgemeester Tigelaar.

3a1.

Motie GBLV mbt een vuurwerkverbod.

De motie wordt verworpen met 22 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), PvdA (3), VVD (9), D66 (4) en 13 stemmen voor GBLV (9), GroenLinks (4).

De heer Hartsinck (GBLV) dient de motie in.

De motie verzoekt het college:

- Voorbereidingen te treffen voor een te nemen raadsbesluit waarmee vanaf de jaarwisseling 2020-2021 een verbod op het afsteken en de verkoop van consumentenvuurwerk, met uitzondering van categorie 1 vuurwerk, van kracht wordt.

3a2. Motie CDA GBLV mbt de viering van de eindejaarswisseling.

De motie wordt unaniem aangenomen.

De heer Hendriks (CDA) dient de motie in.

De motie verzoekt het college:

- De Raad afzonderlijk te informeren over de beleidsuitgangspunten die voor de komende jaarwisseling worden gehanteerd;
- Alle beperkingen en regels rondom vuurwerk strikt te handhaven met als centraal uitgangspunt “alleen siervuurwerk, alleen op oudejaarsavond”;
- Mogelijke bouwstenen te inventariseren rondom een ‘jaarwisseling nieuwe stijl’ met onder meer aandacht voor:
 - Kosten en uitvoerbaarheid van een laser- en drone-show;
 - Kosten en mogelijkheden van muzikale activiteiten voor de jeugd;
 - Ideeën en mogelijke initiatieven bij winkeliers, buurt- en sportverenigingen (inclusief de mogelijkheden van vuurwerkbegeleiding);
 - Regionale ontwikkelingen en feestelijkheden die in een plan voor Leidschendam-Voorburg een rol kunnen spelen;
 - De mogelijke consequenties voor de hulpdiensten.
- Bovengenoemde informatie over de jaarwisseling nieuwe stijl gelijktijdig op te leveren met de evaluatie van de jaarwisseling 2020/2021, zodat geïntegreerde behandeling in de Raad mogelijk is.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat er in de commissie een goed debat is gevoerd over dit onderwerp. De fractie van Gemeentebelangen vindt dat vuurwerk veel schade toebrengt aan mens en dier en dat een vuurwerkverbod deze ellende voorkomt. Daarom dient de GBLV fractie de motie in.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat de fractie van het CDA vindt dat er behoefte is aan een nieuwe stijl jaarwisseling. Dit is verwoord in de motie. Dit jaar is het landelijke verbod op knalvuurwerk ingegaan en we wachten de resultaten daarvan af.

Mevrouw Reijnders (GroenLinks) zegt dat de fractie van GroenLinks voor een algemeen vuurwerkverbod is. Er is weliswaar een landelijk verbod op knalvuurwerk

maar men gaat nu siervuurwerk aanschaffen in plaats van knalvuurwerk en vuurpijlen. We willen niet dat de ziekenhuizen vol zitten. GroenLinks is voor een verbod en voor een nieuwe stijl eindejaarswisseling.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het een goede zaak is dat de motie met betrekking tot het vuurwerkverbod is aangepast. Echter, het roept nog steeds op tot lokale verboden wat enkel de agressie tegen hulpverleners verergert. D66 zal daarom tegenstemmen. De motie met betrekking tot de eindejaarswisseling steunen we wel.

De heer Heil (VVD) zegt dat de VVD tegen een vuurwerkverbod is. De politie zegt dat lokale verboden de problemen verergeren en niets oplossen. Het is prima om te zoeken naar mogelijke andere manieren om de eindejaarswisseling te organiseren, maar de gemeente moet geen shows gaan organiseren. We moeten geen evenementenbureau oprichten.

De heer Verschoor (CU-SGP) steunt de CDA motie. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om de verantwoordelijkheid voor het organiseren van de eindejaarswisselingshow aan lokale mensen in verenigingsverband over te laten om op die wijze de kosten te beperken.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat de PvdA het vuurwerkverbod niet steunt, ook omdat de burgemeester de nadelige gevolgen ervan in zijn beantwoording tijdens de commissievergadering heeft uitgelegd. De PvdA fractie staat wel positief tegenover de CDA motie om te kijken naar een nieuwe stijl voor de viering. Door de kosten en de (on)mogelijkheden in beeld te brengen krijgt de raad inzicht en kunnen we vervolgens een afweging maken.

Burgemeester Tigelaar zegt dat de motie van GBLV weliswaar is aangepast maar dat de inhoud ervan nog steeds onverstandig is en raadt het daarom af. De motie over de eindejaarswisseling heeft veel elementen in zich die het college al doet. We informeren de raad en zullen zoals gewoonlijk de regels tijdens de viering strikt handhaven. Het college zal inventariseren welke mogelijkheden er zijn voor een viering nieuwe stijl met een intentie om de kosten in beeld te brengen waardoor de raad inzicht kan krijgen of ze budget ervoor willen vrijmaken. Ook zal het college zoeken naar ideeën van mensen, zodat de kosten niet voor de gemeente zijn.

3b.

Motie mbt vluchtelingenkinderen (GroenLinks)

De motie wordt aangenomen met 26 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), D66 (4), GBLV (9), GroenLinks (4), PvdA (3) en 9 stemmen tegen VVD (9).

De heer Van Rossum (GroenLinks) dient de motie in.

De motie verzoekt het college:

- Het kabinet met klem op te roepen alsnog zo snel mogelijk 500 kinderen naar Nederland te halen;
- Zodra dit mogelijk is de verantwoordelijkheid op zich te nemen om kinderen van deze groep op te vangen in Leidschendam-Voorburg.

De heer Visser (CDA) geeft een stemverklaring. Het CDA is voor de motie en deelt de zorgen over de opvang van vluchtelingen en vooral van kwetsbare kinderen. Het CDA vindt dat het goed is om op landelijk niveau hierover afspraken te maken. De EU maakt ook afspraken en zorgt voor de aanpak van deze vluchtelingenproblematiek. De Tweede Kamer heeft zich recent uitgesproken over de opvang van 500 weeskinderen. Het CDA vindt dat er op landelijk niveau dient te worden meegewerkt aan de opvang.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), mevrouw Van der Heuvel (VVD), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Rossum (GroenLinks) spreekt zijn dank uit aan mevrouw Dominicus die met haar vragen de discussie heeft aangezwengeld. De Tweede Kamer heeft tegengesteld om barmhartig op te treden, maar dat betekent niet dat we niets moeten doen. De gemeente kan de Kamer vragen om het licht te zien en barmhartig op te treden. Griekenland vroeg het al een jaar geleden. Als elke gemeente drie kinderen opneemt dan zijn we er al. Het is een schrijnend probleem dat opgelost kan worden. De fractie van GroenLinks hoopt dat de regering ze alsnog kan helpen.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat de fractie van D66 de motie mede heeft ondertekend en hoopt dat de weeskinderen die nu in slechte omstandigheden zitten spoedig kunnen worden geholpen en dat hen een thuis kan worden geboden.

Mevrouw Van der Heuvel (VVD) zegt dat de fractie van de VVD tegen zal stemmen. De VVD fractie volgt de lijn van de regering: opvang in de regio met geld en steun van Nederland. Daarnaast is de motie overbodig omdat Griekenland eerst de middelen niet had om de kinderen te helpen, wat ze inmiddels wel hebben.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat de fractie van Gemeentebelangen de motie steunt.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat we ons hart moeten tonen. De motie geeft een signaal. Er is een brede coalitie in het land. Het college was er niet tegen maar wilde geen leidende rol spelen. Dat woord is nu weg.

Wethouder Rouwendal zegt dat het college de motie zal uitvoeren.

3c. Raadsvoorstel: Wensen en bedenkingen mbt raadsbrief subsidietafels, corona

en uitvoeringsplan 2021/2022.

3c1. Raadsvoorstel wensen en bedenkingen subsidietafels en werkgroep.
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), mevrouw Aris (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Rossum (GroenLinks) spreekt zijn dank uit aan de griffie voor de aanzet van de brief en vervolgens de aanpassing ervan door mevrouw Aris (VVD). Het is een goed idee om de werkgroep op te starten en dat zij hun opdracht vervolgens aanscherpen. Tot dat geregeld is doet de fractie van GroenLinks een oproep aan wethouder Rouwendal om creatief en flexibel te zijn bij de subsidietafels en de raad op tijd te informeren wanneer hij in de knel komt met zijn middelen.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het spijtig is dat de subsidietafels zo'n hobbelige weg hebben gehad. We hebben ze opgezet om vernieuwing, creativiteit en efficiency te krijgen binnen subsidieland. Het huidige gesteggel over geld en dergelijke ligt niet aan de subsidietafels. D66 hoopt dat de tafels blijven bestaan. Dit staat ook verwoord in de brief waarin wij onszelf herkennen. Nieuwkomers moeten een eerlijke kans krijgen aan tafel en daar zijn goede spelregels voor nodig. Dat zien we terug in de brief.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat er veel over is gesproken in de commissie. De VVD hoopt dat de tafels blijven bestaan. Het is niet duidelijk of het lukt wat we willen. Dit moeten we evalueren. Er is ruimte voor nieuwkomers en een betere verdeling van het geld, maar we zien het nog onvoldoende terug. Hier doen we wat aan, zoals de instelling van een raads werkgroep. We gaan kijken of we de initiatiefaanvragen beter kunnen formuleren waardoor hopelijk het instrument gaat leveren wat we willen.

De heer Strous (CDA) zegt dat de fractie van het CDA positief staat tegenover de tafels; we kunnen ons erin vinden. De opdracht van de werkgroep wordt eng beschreven, zoals de heer Van Rossum (GroenLinks) zei. Als raad dienen we hier goed naar te kijken. We moeten niet alleen het sociale kompas herijken maar ook kijken wat bijdraagt aan het beter functioneren van de tafels. Dit vraagt een andere rol van de raad. Ik herinner de wethouder aan zijn belofte.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat er potentie is maar dat de wijze waarop het nu is geregeld tot te weinig resultaat leidt. De werkgroep moet zichzelf meer ruimte geven. De brief is helder. Ik verzoek om een regel toe te voegen dat het college kort na het zomerreces terugkoppelt. De ervaring leert dat het anders heel lang kan duren bij dit college. De heer Rozenberg zegt dat er een kleine aanpassing nodig is door bij punt e

het volgende toe te voegen: "De verbijzondering van de opdracht".

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat het een gebalanceerd pakket is.

Wethouder Rouwendal zegt dat er volgende week besluitvorming plaatsvindt en dat de brief wordt meegenomen.

3d. Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan en zienswijzennota/nota van wijzigingen "Schakenbosch".

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt aangenomen met 18 stemmen voor D66 (4), GBLV (9), GroenLinks (4), VVD (1) en 17 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), PvdA (3) en VVD (8).

3d1. Amendement GBLV, D66 en GroenLinks inzake Schakenbosch (MER)

Het amendement wordt aangenomen met 18 stemmen voor D66 (4), GBLV (9), GroenLinks (4), VVD (1) en 17 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), PvdA (3) en VVD (8).

3d2. Amendement CDA bestemmingsplan Schakenbosch

Het amendement wordt ingetrokken.

De heer Brans (VVD) geeft een stemverklaring. De heer Brans zegt dat hij afwijkt van de fractie. In het plan uit 2017 staat 325 woningen. Maximaal staat ervoor. Het kan ook minder zijn. Het is in geen enkel overleg besproken of het er misschien minder zouden kunnen zijn. Er is weldegelijk gesproken met de wethouder of er een integrale MER kan worden opgesteld. Er is nooit een keihard nee gekomen dus de bewoners hebben het idee dat het wel zou kunnen. Het bureau dat het onderzoek heeft gedaan is honderd procent dochter van de projectontwikkelaar en het lijkt op het keuren van je eigen vlees. Het gaat om meer dan 600 inwoners die grote problemen hebben met de plannen die voorlagen voor Schakenbosch. Er zijn 15 zienswijzen ingediend en die zijn door de gemeente opzij gelegd. De mensen hebben het moeten lezen in Vlietnieuws. Dat gaf geen goed gevoel. Het project is een slecht voorbeeld van burgerparticipatie en daar kan ik niet aan meewerken, dus ik stem mee met de oppositie.

De heer Van Duffelen (CDA) geeft een stemverklaring. Het amendement zoals dat er nu ligt is onverantwoord en schadelijk voor de gemeente en de CDA fractie zal het dan ook niet steunen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Klazenga (GBLV), mevrouw Reijnders (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66), de heer Eleveld (VVD), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Dupont (CDA) en wethouder Rouwendal.

De heer Klazenga (GBLV) zegt dat de fractie van GBLV tegen het gepresenteerde raadsvoorstel is om de volgende redenen: 1. het niet serieus nemen van

burgerparticipatie; 2. het niet goed betrekken van belanghebbenden bij het voorbereidingsbesluit en 3. het ontbreken van een integrale MER om de effecten van de bouw op het milieu te onderzoeken en het ontbreken van sociale woningbouw. 'Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald'. De fractie van GBLV vraagt om een hoofdelijke stemming.

Mevrouw Reijnders (GroenLinks) zegt dat er veel is misgegaan maar dat het nog niet te laat is. We moeten goed praten met alle betrokkenen, de MER uitvoeren en 30 procent sociale woningbouw realiseren. Er is moed nodig om het opnieuw te bekijken. Iedereen wil dat er gebouwd wordt, ook de bewoners. Het is mogelijk om een oplossing te vinden waar iedereen tevreden mee kan zijn.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat er in 2017 een toetsingskader met 5 criteria werd genoemd: 1. Behoud het groene, open karakter; 2. de mate van woningen in het goedkope en middeldure segment; 3. de participatie dient goed te verlopen; 4. ontsluiten van de wegen en 5. de zorgfunctie. Twee criteria scoren slecht. De participatie was niet goed. Er waren erg weinig omwonenden in de klankbordgroep. Ook is er slechts 10 procent sociale woningbouw en dat is te laag. Er moet meer worden gebouwd in het sociale en middensegment want alleen dan kan de woningmarkt vlot worden getrokken.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat er drie jaar geleden een ruimtelijk kader is aangenomen met een mooie groene woonwijk. Er heerste unanieme tevredenheid. Het is doodzonde als er vertraging komt. De zorgcomponent vervalt als er meer sociale woningbouw moet komen. De VVD is tegen de afbraak van het project. Tegen het amendement. Wel voor het CDA amendement.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat hij zich aansluit bij de woorden van de heer Eleveld (VVD). In 2017 is het plan vastgesteld en nu we bijna aan het einde zijn is het onverstandig om de regels te wijzigen. We steunen het plan met ons amendement dat wij indienen.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat de fractie van de PvdA zich aansluit bij VVD en CDA. In 2017 is het ruimtelijk kader vastgesteld en eindelijk liggen de plannen op tafel. Het amendement van GBLV steunen we niet omdat het te vergaand is.

Wethouder Rouwendal zegt dat In het amendement punt 3 van het huidige voorstel wordt geschrapt. Waarom? Het plan is al geregeld in een anterieure overeenkomst en daarom vervalt de noodzaak om een evaluatieplan te maken. Als we het schrappen moeten we een evaluatieplan maken. De kosten zijn al geregeld in de overeenkomst. Het is niet uitvoerbaar door het college.

Burgemeester Tigelaar zegt dat het de rechterlijke toets niet kan weerstaan.

De heer Klazenga (GBLV) vraagt om een schorsing van een half uur.

----- Schorsing 22.00 tot 22.30 uur -----

De heer Klazenga (GBLV) zegt dat punt 1 en punt 2 van het amendement worden geschrapt.

Burgemeester Tigelaar zegt dat het bestemmingsplan dan niet kan worden vastgesteld en de procedure daarom helemaal overnieuw moet worden gedaan.

Wethouder Rouwendal zegt dat het een zeer ingrijpende wijziging betreft en dat hij daarom overleg met ambtenaren nodig heeft.

Wethouder Rouwendal vraagt om een schorsing van een half uur.

----- Schorsing 22.35 tot 23.05 uur -----

Wethouder Rouwendal zegt dat het plan nu niet kan worden vastgesteld. Het wijkt af van het ruimtelijke kader. De raad kan terugkomen op een besluit maar dan moet je er rekenschap van geven. Die motivering mis ik in het amendement. De ontwikkelaar gaat afhaken als er nu grote veranderingen komen. Met dit amendement komt er geen woningbouw en gaat het park dicht. Zijn misgelopen winst gaat de ontwikkelaar claimen bij de gemeente. Andere ontwikkelaars kunnen de gemeente niet meer vertrouwen. Het levert een enorme claim op.

De heer Dupont (CDA) vraagt om een schorsing van 20 minuten.

----- Schorsing 23.10 tot 23.30 uur -----

De heer Klazenga (GBLV) zegt dat de GBLV fractie het amendement handhaaft.

Mevrouw Reijnders (GroenLinks) zegt dat GroenLinks het amendement handhaaft. We vragen niet om een totaal nieuw plan, maar de burger moet serieus genomen worden en het is pas een probleem als de gemeente dat niet doet.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat D66 het amendement handhaaft. Er is een meetlat waarlangs we het plan beoordelen. Het scoort er niet op dus handhaven we het amendement.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat de VVD tegen het amendement is. Het is zo vergaand en haalt het hele plan ondersteboven waardoor er weinig overblijft van de mooie plannen die we als raad hadden. Als dit amendement wordt aangenomen dan zijn de

gevolgen hoop ik ook voor degenen die hiervoor stemmen.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat de PvdA tegen het amendement is. Het heeft te grote gevolgen voor de gemeente en wat we hebben vastgesteld. Dan komt er zeker geen sociale woningbouw.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat het een onverantwoord amendement is. Alles is weg. Hierdoor komt er geen sociale woningbouw. Alleen een hek om het terrein.

----- Schorsing tot woensdag 8 juli 2020 om 19.30 uur -----

De raadsvergadering gaat verder op woensdag 8 juli 2020 om 19.30

Mevrouw Reijnders (GroenLinks) is afwezig.

- 3e. Raadsvoorstel: Voorbereidingsbesluit woningsplitsing en kamerverhuur**
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

- 3e1. Amendement GroenLinks GBLV mbt mantelzorgwoning**
Het amendement wordt aangenomen met 25 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), D66 (4), GBLV (9), GroenLinks (3), PvdA (3) en 9 stemmen tegen VVD (9).

Mevrouw Van der Heuvel (VVD) geeft een stemverklaring over het raadsvoorstel. De VVD fractie is niet tegen de mantelzorgwoning maar wel tegen het gat dat wordt gecreëerd in de regelgeving.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van der Gronde (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66), mevrouw Van der Heuvel (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Velú (GBLV), de heer Blokland (PvdA) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat het toevoegen van mantelzorg nodig is want mensen kunnen niet een jaar wachten tot het uiteindelijke besluit is genomen.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat woningsplitsing nadelige gevolgen kan hebben voor de omgeving en dat de fractie daarom gevraagd heeft naar een leefbaarheidstoets. De wethouder heeft toegezegd dat die toets kan en gaat komen. Daar wachten we op. D66 stemt voor de motie van GroenLinks want deze is in lijn met het gedachtegoed van D66.

Mevrouw Van der Heuvel (VVD) zegt dat de VVD fractie blij is dat de wethouder voortvarend aan de slag is gegaan. Wij stemmen voor het raadsvoorstel en tegen het amendement. Mantelzorg is in principe op hetzelfde terrein en niet op een ander huisnummer. Als de mantelzorg stopt kan je het in het eerste geval terugdraaien, maar

dit kan niet als er een aparte woning is. Mantelzorg wordt niet belemmerd door het tijdelijke splitsingsverbod. Nu creëren we een gat in de regelgeving waar misbruik van gemaakt kan worden want hoe en wie controleert of er echt mantelzorg wordt gegeven?

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het amendement steunt. De definitieve regeling zou vooral moeten voorkomen dat er huizen komen voor beleggers die er zelf niet wonen. Ook zou het moeten zorgen dat mensen die wat willen betekenen voor familie wat mogelijkheden zouden moeten behouden.

Mevrouw Velú (GBLV) zegt dat de GBLV fractie het amendement van GroenLinks ook steunt en stelt een vraag aan de wethouder: kan er onderscheid worden gemaakt tussen particuliere en commerciële splitsing?

De heer Blokland (PvdA) zegt dat de PvdA het amendement steunt en is blij dat de gemeente een vergunningssysteem installeert.

Wethouder Rouwendal zegt dat het nu nog grofmazig is maar dat er later finetuning zal plaatsvinden, inclusief een leefbaarheidstoets. Hij staat positief tegen het amendement van GroenLinks. Het is overigens al toegestaan in de huidige situatie. Op de vraag van mevrouw Velú zegt de wethouder dat het onderscheid particulier/commercieel niet gemaakt mag worden. Misschien mag dit wel met de leefbaarheidstoets, maar dat is pas later duidelijk.

3f. Raadsvoorstel: Vaststellen Verordening sociale en middeldure woningbouw Leidschendam-Voorburg

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3f1. Amendement CU-SGP toepassing Verordening Sociale en middeldure woningbouw

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3f2. Amendement D66 percentage 30% middeldure bouw

Het amendement wordt verworpen met 27 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), GBLV (9), PvdA (3) VVD (9) en 7 stemmen voor D66 (4), GroenLinks (3).

3f3. Amendement D66 GBLV bouwen huur en koop

Het amendement wordt aangenomen met 25 stemmen voor D66 (4), GBLV (9), GroenLinks (3), VVD (9) en 9 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), PvdA (3).

3f4. Amendement D66 bouwplan 10 of meer

Het amendement wordt verworpen met 27 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), GBLV (9), PvdA (3) VVD (9) en 7 stemmen voor D66 (4), GroenLinks (3).

Het woord wordt gevoerd door de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Van der Gronde (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66), mevrouw Bremer (GBLV) en wethouder Rouwendal.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat er een tekstfout in het raadsvoorstel zit. In de commissie heeft hij aangeboden om dit middels een amendement aan te passen.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat de woningnood niet wordt opgelost met dure villa's. Daarom steunen we de amendementen van D66. De nadruk ligt op sociale woningen maar om de doorstroming te bevorderen zal ook aandacht moeten worden besteed aan het bouwen van betaalbare koopwoningen om een evenwichtiger woningaanbod te realiseren. Het kan in andere gemeentes ook.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat het gaat om het bouwbeleid voor de komende jaren. Er zijn meer sociale en middeldure woningen nodig want de markt zit nu op slot. Daar moet de gemeente wat aan doen. In de sociale sector gaat het redelijk goed. In de laatste 7 jaar zijn er 500 woningen in de sociale sector bijgebouwd. Maar als we kijken naar een huis met tuintje dan is het beeld anders. Er zijn 55 woningen in de sociale-middeldure huur en koop gebouwd; woningen tot 250-duizend euro. We hebben 865 woningen in het dure tot extreemdure segment gebouwd. Dat is scheef en daar moet deze verordening wat aan doen. Daarom heeft D66 het amendement gemaakt. We hogen het percentage op van 20 naar 30 procent. Over het tweede amendement: in Voorschoten heeft de gemeente een wijk laat bouwen met koopwoningen onder de 250-duizend euro, dus het kan. Toevoegen van koop, omdat het meer toekomst geeft op de woningmarkt. Over het derde amendement: we willen het minimum bouwvolume waarvoor het percentage sociale huurwoningen en middeldure huur-of koopwoningen geldt van de voorgestelde 10 of meer woningen verlagen naar 6 of meer woningen.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat de GBLV fractie de amendementen 2 en 4 niet steunt. De eis is te zwaar voor de ontwikkelaars. Onder de tien exemplaren sociale woningen bouwen is te duur. Dat doet niemand. Over amendement 3: het moet mogelijk worden voor mensen met een baan die niet veel verdienen maar wel een koopwoning willen om dit te bereiken. Dit is ook zonder subsidie te maken.

Wethouder Rouwendal ontraadt amendement 2. Omliggende gemeenten hebben ook een percentage van 20 procent. Als wij er 30 procent van maken dan worden we te onaantrekkelijk voor ontwikkelaars. Over amendement 4: Het is onverstandig om het aantal van tien omlaag te brengen naar zes. Kleine plotjes worden door particulieren gebouwd. Er is geen interesse bij de woningcorporaties voor de kleine plotjes. Het nadeel van sociale koop is dat het sociale huur kan verdrijven. Dat heeft wel nadelen omdat bepaalde groepen alleen voor de sociale huur in aanmerking komen.

4 4 BESPREEKPUNTEN

4a1. Raadsvoorstel: Vaststelling Jaarstukken 2019

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), D66 (4), GroenLinks (3), PvdA (3), VVD (9) en 9 stemmen tegen GBLV (9).

4a2. Raadsbrief: Eerste Tussentijdse rapportage Begroting 2020

4a3. Motie GBLV Voor ieder kind een Sint

De motie wordt ingetrokken.

4a4. Motie GBLV horecavouchers

De motie wordt verworpen met 25 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), D66 (4), GroenLinks (3), PvdA (3), VVD (9) en 9 stemmen voor GBLV (9).

De heer Rozenberg (GBLV) dient de motie in.

De motie verzoekt het college:

- Een vouchersysteem op te zetten bestaande ten behoeve van bestedingen in de lokale horeca door inwoners van de gemeente Leidschendam-Voorburg;
- Voor eenpersoonshuishoudens een voucher te verstrekken van €25,00 en voor meerpersoonshuishoudens van €50,00;
- De eenmalige kosten (circa 1,4 miljoen euro) ten laste te brengen van het budget ondersteuningsmaatregelen van 5 miljoen euro en/of van de algemene reserve vrij besteedbaar.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring. De GBLV fractie kan zich vinden in de financiële verantwoording die in de jaarrekening is opgenomen, maar het is een compleet boekwerk en daarover hebben wij onze bedenkingen, met name ten aanzien van het beleid van het college en hoe één en ander wordt voorgesteld. Daarom zijn wij genoodzaakt, niet vanwege de financiële getallen, maar wel om wat ik eerder genoemd heb, tegen te stemmen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Aris (VVD), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Van Veller (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), wethouder Rouwendal, wethouder Stermerdink en wethouder Bouw.

Mevrouw Aris (VVD) geeft een toelichting op de activiteiten van de rekening en audit commissie die op 17 juni gesproken heeft met de accountant waar ook de wethouder financiën en de concerncontrollers bij aanwezig waren. Het is de eerste jaarrekening door onze nieuwe accountant. In september 2019 hebben we met de accountants gesproken en punten meegegeven: leesbaarheid van de jaarstukken, controle op de

afrekening van subsidies, risico in het sociaal domein, naleving van de Europese aanbestedingsregels, de financiële informatie van de verbonden partijen in de jaarstukken en de risico's bij de voorziening dubieuze debiteuren.

De commissie constateert dat de accountant uitvoerig is ingegaan op deze meegegeven aandachtspunten. We hebben een goed gesprek gehad in de commissie. De commissie adviseert de gemeenteraad om goed kennis te nemen van het accountantsverslag en bij haar controlerende taak rekening te houden met de aanbeveling van de accountants. De commissie heeft geconstateerd dat de accountant op 23 juni 2020 een goedkeurende verklaring heeft afgegeven voor zowel de getrouwheid als de rechtmatigheid en de raad kan wat ons betreft de jaarrekening vandaag vaststellen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat de fractie van GroenLinks instemt met het raadsvoorstel. Er zijn daarnaast enkele punten die aandacht verdienen. Er is bijvoorbeeld veel minder uitgegeven aan investeringen dan was begroot. De redenen waarom er veel is afgewezen zijn telkens goed als je naar de losse punten kijkt, maar hoe komt het dat er zoveel wordt doorgeschoven? Waarom is de vooruitziende blik zo slecht? Het lijkt op een naïeve blik op de planning. Tevens bekijkt het college de resultaten door een roze bril. Het is minder rooskleurig dan het wordt voorgesteld. Er is veel stagnatie. We lopen achter in vooruitkijken. Het college moet daadkrachtiger de problemen gaan oplossen op bijvoorbeeld de woningmarkt, bereikbaarheid, afvalbeleid en participatie. Werken aan een slimmere organisatie in de betekenis van bezuinigen op ambtenaren is kolder want als het efficiënter had gekund dan was het al gedaan. Als er een extern bureau onderzoek naar doet dan krijgen we meer inzicht.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het tekort geen 7 maar 4 miljoen is. Dat lijkt op het eerste gezicht positief, maar investeringen zijn niet doorgedaan dus is het wel goed nieuws? Het college heeft in 2 jaar 15 miljoen euro uit de algemene reserve gehaald. Het college geeft 6 ton per maand teveel uit, of in ieder geval haalt het uit de spaarpot. In de Turap staan de tegenvallers die er gaan komen, bijvoorbeeld in de bijstand. Deze zijn niet bijgeboekt. Er gaat extra geld naar de jeugdzorg en de bezuinigingen op het ambtenarenapparaat worden helemaal teruggedraaid met de extra uitgaven.

Positief is dat de accountant de jaarrekening heeft goedgekeurd. D66 stemt er daarom ook mee in. De aanbevelingen van de accountant zijn ook positief, zoals het verslag beknopter maken zodat het toegankelijker is voor de inwoners en het voorstel om de effectiviteit van subsidies duidelijker te maken.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat 2019 veel positiefs heeft gebracht. Het was een zaaijaar voor het oogsten. Maatwerk in afval, participatiebeleid, huisstijl opgeknapt. Maatwerk en tevredenheid zijn het belangrijkste. De dienstverlening van de gemeente is belangrijker dan duurzaamheid, maar het is geen tegenstelling. Beiden zijn nodig. De participatie moet beter. Mensen moeten niet met verkeerde verwachtingen worden opgezadeld. Kaders moeten duidelijk zijn. Dat geeft rust en ruimte. Dan weten mensen

waar ze aan toe zijn. Leidschendam-Voorburg staat in de top tien van beste gemeenten volgens Elsevier Weekblad. We moeten kijken naar de structurele positie van de gemeente. 1. Telkens overschrijdingen in het sociale domein. 2. De gevolgen van corona. 3. De financiële positie op middellange termijn, zoals de herijking van het gemeentefonds.

Het mag niet zo zijn dat al het geld straks naar het sociale domein gaat. Hoe kan er 1,3 miljoen op H tien niveau niet verantwoordt worden?

Extra geld of bezuinigen op de ambtenaren? Ik wil na de zomer een beeldvormende bijeenkomst met de gemeentesecretaris zodat we kunnen worden voorgelicht over de organisatie.

De heer Strous (CDA) zegt dat het verlies meevalt, maar de vraag is hoe we dat moeten beoordelen. Hebben we gedaan wat we ons hebben voorgenomen? Het antwoord is nee en ja. Nee, want het investeringsprogramma hebben we voor de helft niet uitgevoerd. We moeten meer realisme in de investeringsplanning brengen. Ja, want er is veel gebeurd. Zo is er slechts 1,4 miljoen doorgeschoven naar volgend jaar. Hebben we voldoende grip op de financiën? Nee, dat hebben we niet. Vooral niet op het sociaal domein. We zijn afhankelijk van het Rijk. In 2019 schatten we de kosten voor de jeugdzorg in op 16,3 miljoen maar het werd uiteindelijk 21,7 miljoen. Ook de WMO had een overschrijding van 1 miljoen. Het is een probleem bij meer gemeenten. De BDO zegt dat het een veenbrand is. Het is een belangrijk domein waar je niet zomaar op kan bezuinigen of kan maximeren. We moeten zorgen dat we de financiën verder helemaal op orde hebben. Dat lijkt het geval te zijn want de accountant zegt dat ook. Er wordt goed gestuurd op budgetten. De sturing zit wel goed. We moeten voor het sociaal domein wel kijken naar wat we kunnen doen, in samenwerking met andere gemeenten en de VNG, bij het Rijk.

De heer Verschoor (CU-SGP) spreekt zijn dank uit aan de ambtenaren dat ze het tijdig aan de accountant hebben geleverd. We dienen te kijken naar hoe we de huishoudelijke hulp toekomstbestendig kunnen maken onder andere door mensen met een uitkering in de huishoudelijke hulp te laten werken en kijken of mensen met een hoog loon nog wel gratis huishoudelijke ondersteuning vanuit de overheid moeten krijgen.

De heer Rozenberg (GBLV) spreekt zijn dank uit aan de accountant die een helder en begrijpelijk rapport heeft gemaakt en is ingegaan op de punten die de raad had gesteld. Ook dank aan de rekeningcommissie. De accountant zegt dat het een getrouwe weergave is van de financiën van de gemeente. Het is echter niet alleen een financiële verantwoording. Sommige dingen worden wel heel rooskleurig voorgesteld. Elke dag wordt het volgens het college beter. De ronkende woorden worden echter niet zo gevoeld door de burgers. We kunnen akkoord gaan met de cijfers, maar niet met de andere dingen. Het college loopt met de pauwveren omhoog terwijl het heel laag zou moeten zijn. Op de punten van bereikbaarheid, afvalinzameling, burgerparticipatie laat

het college steken vallen. De accountant zegt dat er naar de subsidies 213A onderzoeken moeten worden gedaan. Het college reageerde daarop door te zeggen dat ze dat gaan doen. Kan de wethouder toezeggen dat dit ook gedaan gaat worden en dat ze zijn uitgevoerd voor de begrotingsbehandeling? Verzoek aan het college om de onderzoeksopzet van de onderzoeken zo snel mogelijk aan de raad te verstrekken. Over de Turap: er komen elke keer problemen, een zwembadvloer, een brug, en dat wordt dan bijgevoegd. Het komt opeens op. Waarom is dat niet in een meerjarenplanning opgenomen? Over de brug: we wachten nog steeds op de definitieve vaststelling van de oeververbinding. Ook het kleine bruggetje bij Park Vreugd en Rust gaat niet goed. Het is drie maanden afgesloten. Waarom wordt er geen tijdelijke huurbrug neergezet?

Bij de Turap dient de GBLV fractie in ieder geval twee moties in. Ieder kind een Sint is wegbezuinigd, maar dat willen we weer terug.

De horecavouchers zijn onderdeel van de reactie op de coronaproblemen en steunen de horeca. Het is veel geld maar zo voorkomen we dat een groot deel van de horeca omvalt en mensen in de bijstand terechtkomen.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat er veel geld naar de WMO en de jeugdzorg gaat. Dit is echter geen verwijt. Het zijn immers landelijke maatregelen. Het college kan dit niet veranderen. Sommige van de genoemde mogelijke oplossingen zijn enkel gericht op financiële problemen maar dat schiet tekort. Het gaat ook om de inhoudelijke effecten van zo'n maatregel. We willen geen plafond instellen. We kunnen de kinderen niet in de kou laten staan. Het is een terechte vraag hoe de gemeente het geld uitgeeft. We moeten de projecten verder afmaken en dan focussen op *data driven decisionmaking*. We moeten een inhoudelijke afweging maken en geen financiële.

Het is een verdelingsvraagstuk. De schaarste kun je meten in euro's of in wachtlijsten. We hebben nu nog niet de middelen om die verdeling aan te brengen. Dat is het college niet aan te rekenen. Er is wel al ingezet op het achterhalen van de effecten en de oorzaken van de enorme tekorten. We moeten de lokale economie en sociale infrastructuur niet kapot bezuinigen. Deze zijn belangrijker dan zwarte cijfers in recessiejaren.

Wethouder Rouwendal zegt dat je op meerdere manieren naar de jaarrekening kan kijken. In november 2018 heeft dit college zijn eerste budget opgesteld. We wisten dat de bezuinigingsplannen pas na 2020 effect zouden hebben. In 2019 werd een tekort van zeven miljoen euro begroot. Dit is uiteindelijk uitgekomen op een tekort van 4 miljoen. Het is een meevaller en dat komt niet alleen door het uitstellen van investeringen. We moeten uiteindelijk de begroting sluitend krijgen. Het Rijk maakt het de gemeente niet eenvoudig door taken te geven maar niet de benodigde financiële middelen. Elke week is er overleg met de wethouders financiën van Haaglanden. Eerst ging het over: hoe lossen we de coronaproblemen op? Nu gaat het over: hoe krijgen we de begroting sluitend? Voor elke jeugdige in de jeugdzorg moeten we er 387 euro bijleggen. Dat is op lange termijn niet te doen. Het probleem is niet het toezicht, maar

dat het Rijk de gemeente te weinig middelen geeft. Er zijn veel gesprekken, ook via de VNG, maar er is nog geen positieve uitkomst. Er komt een recessie aan dus we moeten realistisch blijven. Er loopt een project om de speerpunten duidelijk te krijgen zodat het beter inzichtelijk wordt of het nu daadwerkelijk beter gaat of niet.

Op de vraag van de heer Van Rossum (GroenLinks) over het financiële risico voor de gemeente bij Damcentrum zegt de wethouder dat de gemeente officieel geen financieel risico loopt in die VOF, maar het neemt niet weg dat een aannemer failliet is en het project is komen stil te liggen.

Op de vraag van de heer Rozenberg (GBLV) over de 213A onderzoeken zegt de wethouder dat het onderzoek niet kan worden afgerond voor de begrotingsbehandelingen. De gemeente doet twee 213A onderzoeken per jaar. Voor dit jaar staat die voor de subsidietafels er niet bij. Dat is een bewuste keuze van het college geweest. Het is ook het eerste jaar van uitvoering en om het dan al te evalueren is niet handig.

Over de motie horecavouchers adviseert de wethouder om dit niet aan te nemen. Een borrel drinken is geen investering maar consumptie.

Wethouder Bouw zegt dat zij de zorgen over de financiële ontwikkelingen bij de WMO en de jeugdzorg begrijpt. De gemeente is elke dag bezig om de risico's te beperken en de hulp te bieden aan diegenen die het nodig hebben. Op alle manieren wordt er gelobbyd over de tarieven en hoe we kosten kunnen beheersen. Er is nog geen extra geld dus moeten we kijken hoe we de kosten kunnen beteugelen terwijl we tegelijkertijd de zorg bieden die nodig is. Er is weinig aan te sturen. We zijn zorgvuldig in de beoordeling wie hulp nodig heeft. We zijn ook aan de slag gegaan om te zorgen dat de controle voldoende is op de punten die de accountant heeft aangegeven.

Wethouder Stermerdink geeft als antwoord op de vraag van de heer Van Veller (VVD) dat ze het voorstel omarmt om een beeldvormende raad na de zomer te houden en dat zij samen met de gemeentesecretaris graag langs komt bij de raad om uit leggen waar de gemeente staat.

Op de vraag van de heer Verschoor (CU-SGP) zegt de wethouder dat de gemeente zeker kijkt of mensen in de bijstand kunnen worden omgeschoold naar de thuiszorg. We kijken naar de arbeidsmarkt en op basis van waar de banen liggen vindt de omscholing plaats.

Op de vraag van de heer Rozenberg (GBLV) over het bruggetje bij Park Vreugd en Rust zegt de wethouder dat ze niet kan toezeggen dat we een tijdelijke brug gaan neerleggen want het ligt over boezemwater en daar is een vergunning voor nodig van Delfland. Ik ga kijken of het technisch, financieel en vergunningtechnisch haalbaar is om daar een tijdelijke noodbrug te leggen.

Wethouder Stermerdink zegt over de motie 'voor ieder kind een Sint' dat vorig jaar Woei besloten heeft om hiermee te stoppen waarna de stichting Sint voor iedereen het vervolgens heeft overgenomen. Zij doen dat dit jaar weer. Daar heeft de gemeente geen extra geld voor nodig.

Toezegging

Wethouder Stermerdink zegt toe dat ze het voorstel omarmt om een beeldvormende raad na de zomer te houden en dat zij samen met de gemeentesecretaris graag langs komt bij de raad om uit leggen waar de gemeente staat.

4b. Motie mbt zienswijze ontwerpstructuurvisie CID (GBLV VVD GroenLinks CDA PvdA CU-SGP D66)

De motie wordt unaniem aangenomen.

Mevrouw Velú dient de motie in.

De motie steunt het college in het verzoek:

- Aan de gemeente Den Haag gesprekspartner te zijn in vervoersprojecten, die zowel de gemeente Den Haag als de gemeente Leidschendam-Voorburg raken;
- Bij een Leefbaarheids Effect Rapportage (LER) ook de gemeente Leidschendam-Voorburg en haar inwoners actief te betrekken;
- De gemeente Den Haag in de milieueffectrapportage de effecten op te laten nemen, die de verdichtingsplannen rond de Laan van NOI hebben op de gemeente Leidschendam-Voorburg en haar inwoners;
- De gemeente Leidschendam-Voorburg en haar inwoners tijdig te informeren over de ontwikkelingen rond de Ontwerp Structuurvisie CID en ruimte te geven te participeren, zodat, hoewel gelegen aan de andere kant van de gemeentegrens, de inwoners van Leidschendam-Voorburg niet voor voldongen feiten worden gesteld;
- De parkeerdruk te monitoren in Voorburg-Noord, omdat de parkeerdruk in de gemeente Leidschendam-Voorburg al erg hoog is.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Velú (GBLV), mevrouw Kortman (VVD), mevrouw Bos (D66), de heer Dupont (CDA), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Velú (GBLV) zegt dat de motie inmiddels door alle fracties wordt ingediend. We hebben al eerder ons ongenoegen laten blijken dat er weinig rekening wordt gehouden met de plannen aan de Haagse gemeentegrens die invloed hebben op onze inwoners. Dit is een manier om dit bij de Haagse collega's aan te kaarten.

Mevrouw Kortman (VVD) zegt dat ze het eens is met de woorden van mevrouw Velú.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat de fractie van D66 zich hierbij aansluit. De fractie is bezorgd over de leefbaarheid bij het station, bij de Binckhorst, over de slechte luchtkwaliteit, toenemende geluidsoverlast, het gebrek aan scholen, de vervoersproblemen. En nog steeds tellen onze inwoners niet mee bij de structuurvisie.

We worden gewoon vergeten. Het college zei dat ze probeerde vooraan te staan bij de planning, maar heeft het echt invloed gehad?

De heer Dupont (CDA) zegt dat de fractieleden van het CDA regelmatig proberen om contact te onderhouden met de collega's in Den Haag. Hopelijk doen de andere fracties dat ook. Misschien moeten we als raad uitgebreider over de problemen die op ons afkomen gaan spreken en niet alleen de zorgen uitspreken. Ook kijken naar de kansen die het voor de gemeente kan bieden. Na de zomer een debat over deze situatie.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat wij met deze motie en brief laten horen wat de visie is van de gemeente. Ik heb al contact opgenomen met de PvdA fractie in Den Haag en laten weten dat de motie zal worden aangenomen en de brief eraan komt zodat zij het kunnen agenderen in de Haagse raad.

Wethouder Rouwendal zegt dat het een goede motie is. Op de vraag van mevrouw Bos (D66) of het college grip heeft gehad op de ontwikkelingen zegt de wethouder: we zijn voortdurend in gesprek op verschillende niveaus. We willen niet met gestrekt been erin gaan om te proberen alles te torpederen, maar kijken waar de winstpunten liggen en welke we moeten tegenhouden.

4c. Raadsvoorstel: Kaderbrief 2021 – 2024

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), D66 (4), GroenLinks (3), PvdA (3), VVD (9) en 9 stemmen tegen GBLV (9).

4c1. Amendement VVD GroenLinks PvdA CU-SGP raadsbesluit Kaderbrief

Het amendement wordt aangenomen met 25 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), D66 (4), GroenLinks (3), PvdA (3), VVD (9) en 9 stemmen tegen GBLV (9).

4c2. Amendement GBLV Jonge Mantelzorgers

Het amendement wordt aangehouden.

4c3. Amendement GBLV Voor ieder kind een Sint
Ingetrokken.

4c4. Amendement GBLV Nabestaanden café

Het amendement wordt aangehouden.

4c5. Amendement GBLV afschaffen hondenbelasting

Het amendement wordt aangehouden.

De heer Van Maldegem (D66) geeft een stemverklaring. Het amendement van de VVD steunen we; ook na de filosofische discussie over het woordje uitgangspunt. De

amendementen mantelzorg, nabestaandencafé en voor ieder kind een Sint zijn interessante voorstellen die we niet gaan steunen omdat er geen dekking bij zit. Het amendement hondenbelasting is lastig omdat wij het inhoudelijk heel erg eens zijn met het doel maar ook hier is geen dekking aangegeven. Bij de begroting doen wij graag mee met het voorstel, maar dan wel gedekt.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring. We stemmen voor het amendement van onszelf. De amendementen van GBLV, hoe sympathiek ook, steunen we niet. Doe ze over een aantal maanden nog eens en dan stemmen we met een hoop voorstellen mee maar nu niet want we hadden met de raad afgesproken dat we dat na de zomer zouden doen.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring. Één amendement hebben we al ingetrokken. De andere twee amendementen houden we aan tot later. Wij zullen tegen het amendement en de kaderbrief stemmen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Veller (VVD), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Strous (CDA), de heer Van Maldegem (D66), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat het een beleidsarme kaderbrief is omdat er door corona teveel onbekend is en het daarom nog niet mogelijk is de keuzes te maken voor november. Tegen die achtergrond zien we de brief. De VVD fractie dient een amendement in want we willen de elementen in de kaderbrief niet één op één in de meerjarenbegroting verwerkt zien, maar enkel dat zij worden gebruikt als uitgangspunten. Pas na de zomer hebben we voldoende informatie om goede keuzes te maken. Het zijn vriendelijke suggesties richting de begrotingsbehandeling en de ontwikkeling van de begroting in het najaar. We willen bij de begrotingsbehandeling, liever ervoor, inzicht krijgen in de effecten in de toekomst van de coronaproblematiek. Dus niet dat we in het najaar een debat hebben over de crisis, maar over de langdurende crisis en de gevolgen. Ik wil er iets over lezen en misschien een beeldvormende avond om te kijken wat dit op middellange en lange termijn met de gemeente doet. Hoe gaat het college op langere termijn om met andere zaken zoals de herijking van het gemeentefonds dat per 2022 ingaat. Daar is na de zomer ook meer over bekend, dus gelieve daar rekening mee te houden.

Vraag aan de wethouder: wat is de betekenis van de stemming gisteravond over Schakenbosch op de begroting? Is het nu verplicht om een risicoreserve schadeclaim ommezwaai Schakenbosch aan te leggen?

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat hij de motie hondenbelasting indient om aan te tonen dat dit niet is waar het college mee moet gaan schermen. Wij denken dat het weer omhoog gaat. We stemmen niet in met de kaderbrief en ook niet met het

amendement.

De heer Strous (CDA) zegt dat de fractie begrip heeft voor het feit dat er een beleidsarme kaderbrief ligt en dat we in het tweede deel van het jaar pas een uitgebreidere visie van het college hebben als er meer informatie beschikbaar is. Er komt een recessie en we moeten belangrijke keuzes maken als gemeente of we bezuinigen of interen op de reserves en hoe we dat doen. Daar hebben we voldoende informatie voor nodig. Er ligt een taak voor het college en het ambtelijk apparaat om hiervoor te zorgen. Een voorbeeld van meer duidelijkheid die we nodig hebben is de 5 miljoen extra voor organisatieontwikkeling en informatiebeveiliging. Voor de begroting is het goed om enkele beeldvormende avonden te organiseren zodat je nog een rijker debat kunt hebben. Vorig jaar hebben we als raad een motie aangenomen om de Enecogelden onder andere in te zetten voor de energietransitie. Hier ligt een taak.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het geen kadernota maar een kaderbrief is. D66 is blij dat het college de risicoparagraaf heeft opgeschreven want er zijn veel risico's. We missen één risico. Het acteren van het college zelf; geld blijven uitgeven als er financiële problemen aankomen. Er zijn ook nog geen ombuigingslijsten gemaakt. Het college hoopt op hulp van de provincie en het Rijk, zodat er geen sluitende begroting hoeft te worden gemaakt. Wachten op geld van het Rijk betekent meestal lang wachten op weinig geld.

De heer Van Maldegem geeft een presentatie die de verhouding schuld en bezit van de gemeente weergeeft. Het lijkt of er een dipje was maar de verhoging komt door de Enecogelden. D66 heeft de Breedijknorm van 30 procent. Dit is de grens die de VNG hanteert voor financieel gezonde gemeenten. Wat is het effect van het beleid zonder de Enecogelden? Dan gaan we vanaf dit jaar door de grens heen. 20 procent is de gladijs norm van de VNG. Daar komen we ook onder. We moeten een financieel deugdelijke begroting maken.

We gaan als D66 fractie scherp zijn op de uitgaven van de Enecogelden. Ook scherp op de gelden voor sport. Er is de laatste tijd veel uitgegeven en dat kan niet in deze financieel zware tijden. Ook scherp op de uitgaven voor de jeugdzorg want die groeien te hard, van 16 naar 21 miljoen en verder. Ook op de bijstand. Er staat een besparing gepland van 1,6 miljoen omdat er 30 mensen per jaar uit de bijstand gaan maar dat gaan we niet halen door de recessie die eraan komt.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat ombuigingen vaak bezuinigingen zijn. Dat is niet direct nodig. Een sluitende begroting op termijn is belangrijk maar dat hoeft niet vandaag of morgen. We kunnen ook de lasten verhogen zoals de parkeerkosten. Leidschendam-Voorburg is een goedkope gemeente. Zeker in vergelijking met Wassenaar dus er zit nog wel ruimte.

Het college heeft de burgers gevraagd om mee te denken over LV-2040. Dit is een goede zaak maar dat ontslaat het college er niet van om zelf na te denken. Wij als politici hebben een taak om vergezichten en visie te schetsen. We moeten geen kleine

politiek bedrijven als gemeenteraad. Als voorbeeld: in het programma Tegenlicht werd een documentaire over Grenoble vertoond. De burgemeester had als verkiezingsbelofte om alle reclame uit de buitenruimte te weren. Hij is gekozen en de reclame is weggehaald. Geen grote lichtbakken meer. Dus het kan. Grote ideeën kunnen ook aarden in de gemeente en dat moeten we juist nu doen tijdens de coronacrisis. Er komen veel problemen op ons af. De inburgeringcrisis, wooncrisis, klimaatcrisis, de cultuursector heeft het zwaar, de burgerparticipatie is nog niet geregeld, WMO, jeugdzorg, armoede door de recessie. Ik wil niet in een gemeente wonen waar de lasten uiterst laag zijn, maar waar een bruisende cultuursector is en goede sociale voorzieningen.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de gemeente niet moet bezuinigen op de sociale infrastructuur van onze samenleving. We moeten zaaien om op lange termijn te oogsten. Duurzaamheid is een uitgangspunt maar dit moet wel op een betaalbare manier en voor iedereen. Bezuinigen dienen we alleen te doen op basis van goede gegevens en een blik op de verborgen kosten. Ik verwacht van het college straks een overzicht waarop we kunnen besparen en waar we aan uitgeven. Parkeren is zo'n verborgen kostenpost. Wij hebben een afspraak gemaakt bij de vorming van het college om betaald parkeren niet te doen en die handtekening staat, maar we verwachten wel dat het mogelijk aan de orde komt of dat er een blik op wordt geworpen om te zien of het voor volgend jaar nog houdbaar is.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het eens is met het amendement maar dat de klemtoon verkeerd ligt. Er stond eerst dat we de kaderbrief zouden vaststellen en nu zeggen we dat we kennisnemen van de kaderbrief en dat is wat we er vanavond aan doen. In de kaderbrief staat dat beschermd wonen als financieel risico wordt genoemd. Dat is nu nog niet duidelijk en ligt aan wat er gebeurt als het beschermd wonen werkelijk decentraal wordt ingevoerd en het geld dat meekomt via de verdeelsleutel. Tegen de raad zeg ik dat we inhoudelijk over dit onderwerp moet spreken. We hebben niet genoeg wooneenheden.

Wethouder Rouwendal zegt dat de gemeente zich moet aanpassen. We willen toegroeien naar een structureel sluitende begroting. De provincie is bereid om met ons mee te denken maar we moeten het niet van de provincie hebben. We moeten het zelf sluitend maken. In september zullen wij als college nog een gesprek hebben met de raad hoe wij de gevolgen van corona op korte- en lange termijn zien. We hebben ook de september circulaire en dan hebben we meer zicht op de ontwikkelingen van de gemeentefinanciën. Tevens weten we dan ook iets van de herijking van het gemeentefonds die weliswaar op langere termijn ingaat maar wel consequenties kan hebben voor de gemeente. We werken naar een structureel sluitende begroting in 2022.

Op de vraag wat de gevolgen zijn van het besluit over Schakenbosch zegt de wethouder dat hij contact heeft gehad met de ontwikkelaar. Deze zal een brief sturen

en is van plan een hek om Schakenbosch te zetten en een schadeclaim in te dienen die kan oplopen tot 14 miljoen euro. Ook gaan we geen 350 woningen bouwen en dus ontvangen we daarvoor geen geld. Vanuit het gemeentefonds krijgen we per woning 4-duizend euro. We krijgen dus 1,3 miljoen euro structureel minder uit het gemeentefonds. We moeten de claim opnemen in de risicoparagraaf maar ik weet niet of we het moeten becijferen. Ik dacht het niet maar dat ga ik nog bekijken.

Toezeggingen

Wethouder Rouwendal zegt toe dat er in september nog een gesprek komt met de raad hoe het college de gevolgen van corona op korte en lange termijn ziet.

Wethouder Rouwendal zegt toe dat er beeldvormende bijeenkomsten worden georganiseerd bij de voorbereidingen voor de begrotingsbehandelingen.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 8 juli 2020 om 23.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 22 september 2020.

de griffier,

de voorzitter,

mr. C.J. de Vries

dhr. K. Tigelaar

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/raadsvergadering>