



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering 2 februari 2021

Datum 2 februari 2021
Tijd 19.32 – 0.21
Locatie Videoconference Pexip
Voorzitter K. Tigelaar
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 33 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. Van Wijk.
CDA	G.P.W. Dupont, R. van Duffelen, J. Hendriks, A.H.M. Strous.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gonde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

– Th.J. Visser (CDA) is aanwezig vanaf 20.01

Wethouders J. Bouw, A.J.W. van Eekelen, F. Kist, J.W. Rouwendal

Afwezig C.W.P.G. van der Wal (VVD)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

De voorzitter spreekt een in memoriam uit voor twee overleden voormalige raadsleden, de heer Labohm en de heer Van Grafhorst.

Er zijn verzoeken ingediend door mevrouw Aris (VVD) en de heer Rozenberg (GBLV) om twee moties vreemd aan de orde van de dag te agenderen. Deze worden aan de agenda toegevoegd als agendapunt 4c en 4d.

1b.Vragenuur

De heer Hendriks (CDA) en de heer Rozenberg (GBLV) hebben zich aangemeld voor het vragenuur.

De heer Hendriks (CDA) heeft vragen inzake de OV-verbinding vanuit De Binckhorst zoals aan de orde is geweest in de beeldvormende raad van afgelopen dinsdag.

De heer Rozenberg (GBLV) heeft vragen inzake de tweet OV-verbinding Binckhorst.

Mevrouw Bos (D66) stelt een vraag. Is het mogelijk om gezamenlijke bijeenkomsten over het openbaar vervoer in de Binckhorst te houden, samen met Den Haag? Ze zegt dat Den Haag voor is.

Wethouder Van Eekelen zegt dat het tracé niet vastligt. Er is een indicatieve lijn getekend, maar het is niet planologisch vastgesteld. De inspraak was niet zinloos want door de inspraak zijn er al veranderingen. Over de informatievoorziening zegt de wethouder dat er parallel aan de nota van antwoord ook planningsinformatie is gestuurd. De informatie wordt gedeeld met de raad. Ook het masterplan zelf zal worden gestuurd. De keuzes voor het tracé zijn niet alleen gebaseerd op Haagse voorkeuren maar op die van de gehele regio. Over het advies van de MER zegt de wethouder dat er goede elementen inzitten en dat zij een nota van antwoorden zal sturen. Er zijn meer dan honderd zienswijzen ingediend en deze moeten allemaal zorgvuldig worden beantwoord. Dit is de reden dat het lang duurt en er nog geen informatie naar buiten is gebracht. Het resultaat telt en niet de snelheid. Op de vraag van mevrouw Bos over een mogelijke gezamenlijke bijeenkomst met Den Haag voor de raadsleden zegt de wethouder dat het een goed idee is.

2 2. HAMERSTUKKEN

2a. Vaststellen besluitenlijsten vorige vergadering (raadsvergadering 5 januari 2021).

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

2b. Raadsvoorstel Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 2 februari 2021 (2142).

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) verzoekt om van de LIS de brief 'Falende Leidschendamse overheid' te agenderen voor de commissie omgeving.

2.c Raadsvoorstel: Actualisatie overzicht toezeggingen per december 2020 (2066).

Toezegging:

De voorzitter (burgemeester Tigelaar) zegt toe:

De vraag van de heer Rozenberg (GBLV), met betrekking tot de toezeggingen 576 en 577, of er sprake was van een datalek, doorgeleiden en van beantwoording voorzien.

2.d Raadsvoorstel: vaststellen reactie Rapport Rekenkamercommissie over Verkennend onderzoek De impact van de lockdown op het functioneren van de lokale democratie (2130).

In de Commissie Samenleving van 18 januari 2021 is geadviseerd het raadsvoorstel te agenderen als hamerstuk voor de raad van 2 februari 2021.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring: Het is best een belangrijk onderwerp en ik weet in ieder geval één inwoner van onze gemeente die daar heel graag aandacht voor had gevraagd. Dat wil ik even benoemd hebben en uiteraard zijn wij akkoord met dit stuk.

2.e Raadsvoorstel: Invoering pilot dakkapellen (2013).

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

3. TIENMINUTENDEBATTEN

3.a Raadsvoorstel: Herziening Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs (1464).

In de Commissie Samenleving is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor een 10-minutendebat. De heer Steutel (GBLV) heeft verzocht om agendering. Hij mist in het raadsvoorstel een onderdeel m.b.t. 'belang van luchtkwaliteit op scholen'. Elke gemeente heeft de wettelijke verplichting een Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs te hebben. De huidige Verordening dateert uit 2009 en dient te worden herzien conform de modelverordening van de VNG.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 33 stemmen voor CDA (5), GBLV (10), VVD (7), D66 (4), CU-SGP (1), GroenLinks (3), PvdA (3) en 1 stem tegen GroenLinks (1).

3.a.1 Amendement GBLV Verordening huisvesting onderwijs toevoegen klimaatinstallaties RIVM onder Covid 19 (ID 178)

Het amendement wordt ingetrokken.

Het woord wordt gevoerd door de heer Steutel (GBLV) en wethouder Bouw.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat er meer aandacht dient te komen voor het aanpassen van klimaatinstallaties in scholen en dat het openzetten van ramen ongewenst is. Tevens zegt hij dat enkel een verwijzing naar het bouwbesluit onvoldoende is voor de GBLV-fractie. Dit is de reden voor het indienen van het amendement. Echter, na de toezegging van de wethouder zegt hij dat de GBLV-fractie het amendement intrekt.

Wethouder Bouw zegt dat de gemeente een zorgplicht heeft om samen met scholen te zorgen voor een goede luchtkwaliteit. Er is een landelijke commissie bezig met ventilatie en samen met schoolbesturen bekijkt de gemeente wat er mogelijk is. De wethouder zegt dat ze niet kan overzien wat er anders is met het amendement dan wat er nu gebeurt. De wethouder doet een toezegging om te kijken of het idee van de GBLV-fractie technisch en financieel haalbaar is.

Toezegging:

Wethouder Bouw zegt toe:

Het idee van GBLV, aangaande het toevoegen van eisen aan klimaatinstallaties aan de verordening, verder uit te werken en te kijken wat dit precies technisch en financieel betekent.

3.b Raadsvoorstel: Vaststellen ruimtelijk kader De Star (1764).

In de Commissie Omgeving van 19 januari 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor een 10-minutendebat. Het resterende besprekspunt betreft een aangekondigde motie van D66 inzake de rugbyclub. Het ruimtelijk kader De Star is opgesteld en wordt aan de raad voorgelegd ter vaststelling.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.b.1 Motie D66 De Star 30 km (ID 545).

De motie wordt verworpen met 5 stemmen voor D66 (4), VVD (1) en 29 stemmen tegen CDA (5), GBLV (10), VVD (6), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3).

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: We zullen voor de motie van de 30km-zone, sympathiek tegenover staan, maar gezien het feit dat het een wijkontsluitingsweg is niet voor zullen stemmen, maar als de wethouder het meeneemt in de bespreking dan trekt wellicht D66 de motie in of houdt die hem aan voor een nadere bespreking.

De heer Van Duffelen (CDA) geeft een stemverklaring: Wij zullen tegen deze motie stemmen.

3.b.2 Motie D66 GBLV De Star Locatie Voorburgse Rugbyclub (ID 546).

De motie wordt unaniem aangenomen.

De heer Eleveld (VVD) geeft een stemverklaring: Het is duidelijk dat we liever geen vertraging hebben op de woningbouw. Laat het echt een signaal zijn aan de wethouder dat er nu flink aan de weg moet worden getimmerd met de definitieve locatie van de rugbyclub en daarom stemmen wij voor deze motie.

3.b.3 Motie D66 GBLV OV De Star (ID 547).

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.b.4 Motie D66 GBLV De Star Vergroening langs de A4 (ID 548).

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.b.5 Motie GBLV de Star Parkeervoorzieningen en verhogen bouwvolume ID 555.

De motie wordt aangenomen met 30 stemmen voor CDA (5), GBLV (10), VVD (7), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3) en 4 stemmen tegen D66 (4).

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Ik wil bij deze, raadslid Bremer danken voor deze bijzonder charmante motie en wij stemmen daarom ook voor.

Het woord wordt gevoerd door de heer Mathlouti (D66), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Eleveld (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Bremer (GBLV) en wethouder Rouwendal.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat het een prima ruimtelijk kader is en geeft een compliment aan de ambtenaren voor hun werk. Vervolgens zegt hij dat er nog wel aandachtspunten zijn die D66 via enkele moties verwezenlijkt wil zien. Vervolgens dient hij de moties in en geeft een toelichting. Over de rugbyclub zegt hij dat het behalve de inspanningsverplichting ook wenselijk is als het college de raad meeneemt met betrekking tot een nieuwe locatie. Over de maximale snelheid in de wijk: de wens van de bewoners is 30km en met de motie wil D66 deze wens concreet maken. De derde motie gaat over de vergroening langs de A4 om bomen en/of struiken te plaatsen. In de laatste motie vraagt D66 aan het college om er bij de MRDH echt op aan te dringen dat de uitbreiding van het OV-netwerk zeer wenselijk is.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat GroenLinks niet tegen rugbyvelden is, maar het belangrijkste voor GroenLinks is dat al deze moties geen vertraging opleveren. Kan dit zonder vertraging want er staan 109 gezinnen te wachten op de wachtlijst voor de woningen die gebouwd worden?

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat het om de sociale woningen gaat en dat de PvdA alle moties, behalve de 30km norm, zal steunen.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat er een veilige woonwijk met voldoende parkeerplekken komt. Over de moties zegt hij dat de VVD de moties over het openbaar vervoer en het groen zal steunen maar niet de 30km norm omdat het niet nuttig is. Aangaande de rugbyclub zegt hij dat er zelfs grotere steun voor is dan in 2017 en vraagt aan de wethouder wat er is gedaan om een definitieve locatie te vinden.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij de wethouder steunt in zijn standpunt aangaande de 30km norm. Tevens vraagt hij of er ruimte is voor het idee van mevrouw Bremer.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat de GBLV-fractie een motie indient over de mogelijkheid om de appartementen te verhogen met twee, drie lagen, waarbij het parkeren wellicht op de eerste verdieping plaats kan vinden.

Wethouder Rouwendal zegt op de ingediende moties dat hij op het openbaar vervoer en de vergroening al toezeggingen heeft gedaan. Over de motie over de rugbyclub zegt hij dat het college hecht aan de sport en dat er nog gezocht wordt naar een andere plek. Over de motie over de 30km norm zegt de wethouder dat hij dit ontraadt omdat er teveel moet worden veranderd. Ook zijn de kosten hoger en is er geen winst

te behalen op het gebied van veiligheid. Op de motie van mevrouw Bremer zegt de wethouder dat de sociale woningen worden gebouwd door Wooninvest en dat hij met hen moet praten en zij moeten ook willen meewerken. Over de mogelijke vertraging als gevolg van de moties zegt hij dat er al vertraging is en dat hij probeert ervoor te zorgen dat dit niet verder oploopt door de moties en het onderzoek.

Toezegging:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

Als het voorstel als gevolg van een positief gesprek met Wooninvest is veranderd, bij het daaropvolgende gesprek over dit nieuwe voorstel met de inwoners van de wijk, tevens de wegontsluiting en de mogelijkheid van een 30km, in plaats van een 50km, norm te bespreken.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a Raadsvoorstel: Huisvesting Raad, fracties en griffie (1686).

In de Commissie Omgeving van 19 januari 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als bespreekpunt voor de raad van 2 februari 2021. De fractie D66 overweegt een amendement en de fractie GBLV heeft reeds een motie gedeeld inzake het gebruik van 't Swaentje/Brak.

De huisvesting van raad en griffie op Swaensteyn, Herenstraat 72 te Voorburg, voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Het college van Burgemeester en wethouders stelt daarom aan de gemeenteraad voor geld beschikbaar te stellen voor:

1. Het actualiseren van het bestaande ruimtelijk Programma van Eisen;
2. De uitvoering van een haalbaarheidsonderzoek naar inpassing van een actueel Programma van Eisen. Tevens wordt daarin meegenomen een door de musea ingediend plan om de musea (gedeeltelijk) in te passen op de locatie Herenstraat 72. Daarnaast stelt het college voor om:

1. Geen haalbaarheidsonderzoek te doen naar de locatie Herenstraat 42;
2. Een raadswerkgroep in te stellen die de actualisatie van het Programma van Eisen en de haalbaarheidsonderzoeken begeleidt;
3. Rekening te houden met eventueel noodzakelijke aanpassingen in geval van een pandemie.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 20 stemmen voor CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (7). En 14 stemmen tegen GBLV (10), D66 (4).

4.a.1 Motie GBLV-Gemeentebelangen Huisvesting Artibrak (ID 544).

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

De heer Knoester (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Ik wil aangeven dat we uiteindelijk toch zullen voorstemmen, maar met die ruime interpretatie en dat heeft de

heer Klazenga nu ook aangegeven, dus vandaar.

De heer Heil (VVD) geeft een stemverklaring: Ook voor ons is die ruime interpretatie mogelijk, de heer Klazenga zei het zelf, als het mogelijk is dan heeft het uiteraard de voorkeur, maar als het niet kan dan zien we dit ook als een inspanningsverplichting voor de wethouder om te kijken wat er nog meer mogelijk is als de Herenstraat niet zou kunnen. Als wij hem zo lezen dan zijn wij akkoord.

4.a.2 Amendement D66 actualisatie haalbaarheidsonderzoeken (ID 175).

Het amendement wordt ingetrokken.

4.a.3 Amendement GBLV-Gemeentebelangen Huize Swaensteyn als culturele locatie (ID 176).

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 20 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (7).

4.a.4 Amendement GBLV-Gemeentebelangen Haalbaarheidsonderzoek raadzaal in Leidschendam plus extra bijlage (ID 177).

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 20 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (7).

4.a.5 Amendement D66 GBLV instellen raads werkgroep (ID 179)

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 20 stemmen tegen CDA (5), CU-SGP (1), GroenLinks (4), PvdA (3), VVD (7).

Het woord wordt gevoerd door de heer Klazenga (GBLV), de heer Van Maldegem (D66), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Heil (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Duffelen (CDA) en wethouder Rouwendal.

De heer Klazenga (GBLV) zegt dat het huisvesten van de raad in de Herenstraat 72 met de oude eisen moeilijk was, maar dat het nu onmogelijk is. Er wordt nu alleen gekeken naar Swaensteyn, maar één keuze is geen keuze en GBLV wil dat de Herenstraat 42 ook wordt onderzocht. Hij zegt verder dat GBLV voorstelt om het bestuur in Leidschendam te vestigen. De fractie dient twee amendementen in om meer alternatieven dan enkel Herenstraat 72 te onderzoeken en een raads werkgroep in te stellen onder leiding van de burgemeester. De heer Klazenga zegt dat hij een overzicht van de kosten van het energieverbruik van Swaensteyn nog niet heeft ontvangen. Hij dient ook een amendement in om Swaensteyn als culturele locatie te gebruiken. Tenslotte zegt hij dat de GBLV-fractie een motie indient om ArtiBrak te huisvesten en

dat deze huisvesting in de Herenstraat dient te zijn, ook in het belang van de straat.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat het voorstel vooral is ingegeven door het coalitieakkoord en dat daarom alleen Swaensteyn wordt onderzocht. Het betekent dat het te duur en niet duurzaam wordt. Hij zegt dat de opties verbreed moeten worden zodat er realistisch kan worden gekozen. Tevens zegt hij dat het onderzoek wat heeft geleid tot het afvallen van Herenstraat 42 gebaseerd is op onderzoeken van voor corona en dat het wellicht nu voordeliger kan uitkomen.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat hij na de commissievergadering nog meer informatie over Herenstraat 42 heeft opgevraagd. Het is een rijksmonument en de huisvesting van de raad en griffie is er moeilijk in te passen. Ook moet Waaijer door. Herenstraat 42 is daarom geen goed idee. Het onderzoek naar Herenstraat 72 staat in het coalitieakkoord en GroenLinks als betrouwbare partner steunt het daarom. De ideeën van GBLV kunnen na het onderzoek naar Herenstraat 72 altijd nog. Duurzaamheid is belangrijk voor GroenLinks. Over de huisvesting van ArtiBrak zegt hij dat dit niet per se in Swaensteyn of de Herenstraat hoeft, maar dat het ook ergens anders kan. Als de motie ruim wordt geïnterpreteerd dan is GroenLinks voor en anders niet.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat het voorstel van het college acceptabel is. De wethouder heeft uitgelegd dat het beter is om Herenstraat 42 eruit te halen en de PvdA-fractie gaat daarin mee. De fractie pleit vooral voor een toegankelijke raadszaal. De heer Streefkerk zegt dat het na 4 jaar goed is om te trechteren in plaats van het onderzoek weer te verbreden. Het is later altijd nog mogelijk om een andere optie te onderzoeken. Over de motie aangaande ArtiBrak zegt hij dat de PvdA het steunt als het algemeen wordt geïnterpreteerd.

De heer Heil (VVD) zegt dat de VVD geen grote, dure nieuwe raadszaal wil. Als het niet mogelijk blijkt om de raad, fracties en griffie in Herenstraat 72 te huisvesten dan kan het niet en kan dan verder worden gekeken naar andere opties. Hij zegt dat Herenstraat 42 zo snel mogelijk moet worden vrijgegeven want dan kunnen de plannen daarvoor doorgaan. Als Herenstraat 72 goed blijkt te zijn dan kan de huisvesting daar blijven. Over de motie om huisvesting voor ArtiBrak te zoeken zegt hij dat de VVD ervoor is wanneer het wordt geïnterpreteerd als een inspanningsverplichting.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het eens is met de heer Heil en dat er nu geen definitieve keuze voor Swaensteyn voor ligt. Als de haalbaarheid voor Swaensteyn er niet is dan kan er daarna verder gekeken worden naar andere opties. Hij zegt dat het voorstel om de musea erbij te doen interessant is. Over de ArtiBrak-motie zegt hij dat hij voor is en als het niet kan, dan kan het terug naar de raad.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat er al lang over wordt gepraat en dat het tijd is

voor een keuze. Het CDA is voor Herenstraat 72. Tevens zegt hij dat het CDA voor de verdeling tussen Leidschendam en Voorburg is waarbij de ambtenarij in de ene woonkern en de raad en griffie in de andere woonkern zetelen. Het CDA is voor het behoud van de raadszaal in Voorburg. Of we ooit een keer in Leidschendam uitkomen is nu niet aan de orde. Hij zegt dat het CDA de motie voor ArtiBrak steunt met de aantekening dat als dit niet in de Herenstraat lukt er dan verder gekeken kan worden.

Wethouder Rouwendal zegt dat hij het voorstel zoals dat nu voor ligt aanbeveelt. Het voorstel zegt niet dat de raad in Swaensteyn blijft, maar dat er een onderzoek wordt gedaan. Over Herenstraat 42 zegt hij dat hier enkel voor zou worden gekozen als Herenstraat 72 niet zou kunnen. Anders niet. Herenstraat 42 is ook een rijksmonument en er is een ruimtegebrek. Over een andere locatie, waaronder in Leidschendam, zegt hij dat er altijd locaties te vinden zijn. Het onderzoek dat nu gaat worden gedaan is om te kijken of Herenstraat 72 voldoet. Dit moet je altijd doen. Over het cultureel centrum zegt de wethouder dat hij het amendement ontraadt want dan duurt het een poos voordat ze erin kunnen. Over de ArtiBrak-motie zegt hij dat het te beperkt is als alleen gekeken wordt naar het Swaentje. Na een discussie in de raad over ArtiBrak zegt de wethouder dat het goed is dat hij de motie ruim kan uitleggen. Het is niet aan een huurder om te bepalen waar hij wil huren. Op de vraag van de heer Klazenga over de energiekosten van Swaensteyn zegt de wethouder dat de totale kosten 20-duizend euro bedragen.

4.b Raadsbrief: Klimaatstresstest en risicodialoog.

Samenvattend beeld van de klimaatstresstest en gevoerde risicodialogen.

4.b.1 Motie D66 GroenLinks GBLV Vergroening en verkoeling (ID 549)

De motie wordt aangenomen met 18 stemmen voor GroenLinks (4), GBLV (10), D66 (4) en 16 stemmen tegen CDA (5), VVD (7), CU-SGP (1), PvdA (3).

4.b.2 Motie D66 GroenLinks en GBLV-Gemeentebelangen Partner Deltaplan Biodiversiteit (ID 550).

De motie wordt aangenomen met 21 stemmen voor PvdA (3), GroenLinks (4), GBLV (10), D66 (4) en 13 stemmen tegen CDA (5), VVD (7), CU-SGP (1).

4.b.3 Motie GroenLinks Rapportage Bomenbestand (ID 552).

De motie wordt aangenomen met 18 stemmen voor GroenLinks (4), GBLV (10), D66 (4) en 16 stemmen tegen CDA (5), VVD (7), CU-SGP (1), PvdA (3).

Mevrouw Bos geeft een stemverklaring: D66 steunt deze motie en snapt de motivering maar wees alert vragen we. Het herplanten van een oude monumentale boom door

een miezerig boompje is qua aantal hetzelfde maar voor de afvang fijnstof, CO2, geluid niet.

4.b.4 Motie D66 Monitoring Groenvoorzieningen (ID 554). - 22:45

De motie wordt aangenomen met 21 stemmen voor PvdA (3), GroenLinks (4), GBLV (10), D66 (4) en 13 stemmen tegen CDA (5), VVD (7), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Bos (D66), de heer Hartsinck (GBLV), mevrouw Van der Gonde (GroenLinks), de heer Blokland (PvdA), mevrouw Kortman (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Hendriks (CDA), de heer Van Maldegem (D66) en wethouder Kist.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat stilstand achteruitgang is en dat de klimaatstresstest de knelpunten zichtbaar maakt, zoals te natte tuinen, te warme gebouwen en hitte-eilanden. Na aanleiding van de raadsbrief prioriteiten die het college vorige week aan de raad stuurde heeft D66 de ambities bijgesteld omdat D66 constructief wil zijn en met oplossingen wil komen. Daarom komt de fractie met drie moties die direct winst opleveren, waaronder dit jaar partner worden van het deltaplan biodiversiteit, toegang tot het kennis netwerk voor herstel van biodiversiteit in het landelijke gebied. In 2022 minstens 1750m2 vergroening van de gemeentelijke daken of gevels en in 2023 een monitoring.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat er in de commissie een goed debat is geweest en dat de test risico's in kaart brengt en dat je het al gauw over de levenskwaliteit van mens en dier hebt. GBLV had enkele moties in gedachten voor de vergroening van de gemeente, zoals het tegengaan van de verstening van tuinen, maar wil eerst verder in gesprek over de vergroening van de gemeente. Hij zegt dat de toekomstvisie van Stichting Duurzaam Leidschendam-Voorburg daarin kan worden meegenomen en dat via een beeldvormende raad hierover een gesprek kan worden gevoerd. Hij vraagt aan de wethouder of de gemeente ambitieus genoeg is.

Mevrouw Van der Gonde (GroenLinks) zegt dat het planten van meer bomen een ambitie van de gemeente was en vraagt of het college het elk jaar kan rapporteren. Vandaar de motie over het aantal gekapte en geplante bomen die de gemeente in beheer heeft, want het helpt om rekenschap af te leggen voor de impact op de ruimte. De vergroening gaat om kwaliteit en daarom omarmt GroenLinks de motie voor een driejaarlijkse rapportage.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat het rapport bijna op postcodeniveau laat zien waar het te heet wordt. Hij zegt dat de PvdA gecharmeerd is van de biodiversiteitsmotie en de driejaarlijkse monitor. De bomenrapportage is overbodig en de fractie twijfelt aan de haalbaarheid van het vergroenen van de daken.

Mevrouw Kortman (VVD) zegt dat het college zich al inzet om een groene gemeente te zijn. Ze zegt dat ze gematigd enthousiast is over de moties en dat de knelpunten al verholpen zijn. De VVD heeft twijfels over de haalbaarheid van het vergroenen van de daken. Over de biodiversiteit vraagt mevrouw Kortman hoe de wethouder daar naar kijkt en of het gewenst is. Over de bomenmotie zegt ze dat de bomen al goed in kaart zijn.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het pragmatisch wil houden en dat hij twijfelt of de ambtenaren inzet opweegt tegen de verbetering van de leefomgeving.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat hij blij is met de test en dat het CDA zich aansluit bij de uitvoering. Hij zegt dat het CDA heeft gedacht aan het indienen van moties maar dat het beter is als er geen wirwar van activiteiten ontstaat. Een duurzaamheidstraject heeft de voorkeur. Over de motie aangaande de rapportage van het bomenbestand zegt hij dat het simpel zou moeten zijn om het aantal bomen te rapporteren omdat die informatie al beschikbaar is.

De heer Van Maldegem (D66) zegt op de uitleg van de wethouder over de prioriteitenlijst van het college, dat normaal gesproken een dekking wordt gegeven met financiële middelen, terwijl de wethouder nu zegt dat wanneer er iets nieuws komt er iets anders dient te worden afgeschoten.

Wethouder Kist zegt dat het college heel ambitieus is en daarom een prioriteitenoverzicht heeft gemaakt. Er zijn een beperkt aantal handjes. Als iets extra wordt gedaan betekend dit dat er ergens anders minder mogelijk is. De wethouder zegt dat hij daarom de moties moet ontraden. Op de vraag of de moties haalbaar zijn zegt de wethouder dat ze technisch te doen zijn. Over de groene daken zegt de wethouder dat ermee is gestart en dat in de zomer de routekaart beschikbaar is. Het blijkt echter taaier dan verwacht en hij spreekt zijn twijfel uit of het plan om het in twee jaar te verwezenlijken haalbaar blijkt te zijn.

4.c Motie vreemd aan de orde van de dag VVD Stationsplein (ID 551).

De motie wordt aangenomen met 24 stemmen voor CDA (5), VVD (7), CU-SGP (1), PvdA (3), GroenLinks (4), D66 (4) en 10 stemmen tegen GBLV (10),

De heer Hartsinck (GBLV) geeft een stemverklaring: Wij zullen als fractie tegen gaan stemmen. Ondanks dat het een hele sympathieke motie is zien wij niet in het momenteel te versnellen zolang de lockdown nog bezig is en de plannen er blijkbaar al liggen, zien wij geen noodzaak om een motie daarop te steunen. Wat ons betreft is de motie overbodig en kunnen de plannen gewoon uitgevoerd worden.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Aris (VVD), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Mathlouti (D66), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Hendriks (CDA) en wethouder Van Eekelen.

Mevrouw Aris (VVD) introduceert de motie. Ze stelt via de motie voor om de elektriciteit- en watervoorziening op het stationsplein zo snel mogelijk op orde te brengen en het daarmee geschikt te maken voor terrassen en evenementen en dit financieel te dekken uit het coronabudget, waarbij het budget niet voor de voorzieningen wordt gebruikt maar enkel om het project te versnellen zodat het niet pas in het tweede deel van het jaar wordt gerealiseerd, maar eerder.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat het een sympathieke motie is, maar ook dat het budget niet voor permanente zaken is. Hij vraagt of het college er tijd voor heeft en of het prioriteit heeft. Vervolgens zegt hij dat het klimaat moet wachten terwijl dit wel door gaat.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat hij positief is over de motie. Ondernemers hebben het al zwaar en kunnen de steun goed gebruiken. Hij zegt verder dat het coronabudget voor tijdelijke maatregelen is en het ziet er naar uit dat dit voor iets permanents is.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij niet goed ziet waar de kritiek op het versnellen van de aanleg van de voorzieningen als zijnde iets permanents, vandaan komt, omdat bijvoorbeeld het vastleggen van de Coronacrisis in een tijdsdocument ook iets vast oplevert.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het coronabudget wordt ingezet om de versnelling te verwezenlijken. Dit past heel goed in de plannen. Hij vraagt vervolgens aan de wethouder of dit mogelijk is zonder de prioriteiten geweld aan te doen.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat het een sympathieke motie is dat door het CDA gesteund wordt.

Wethouder Van Eekelen zegt dat het een langgekoesterde wens is om de elektriciteit- en watervoorziening op het plein te realiseren omdat we ook een evenementenlocatie van het plein willen maken. Ze zegt dat ze haar best zal doen om het te regelen maar dat ze afhankelijk is van Dunea en Stedin. Op de vraag of het in conflict komt met de prioriteitendiscussie zegt de wethouder dat dit niet het geval is want het loopt allemaal al.

4.d Motie vreemd aan de orde van de dag GBLV D66 VVD Coronacrisis en lokale media (ID 553).

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Rozenberg (GBLV), de heer Visser (CDA), de heer Van Maldegem (D66) en de heer Van Rossum (GroenLinks).

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat vorig jaar de eerste motie hierover is aangenomen en die liep tot het einde van vorig jaar. Dit is de voortzetting van die regeling totdat de coronamaatregelen vanuit het rijk zijn opgeschort.

De heer Visser (CDA) zegt dat het CDA de motie steunt.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat de D66-fractie dacht dat de motie ging over het steunen van de lokale media en niet dat een coronadocument is. Hij zegt dat D66 de media steunt omdat het de controlerende macht is.

De heer Van Rossum (GroenLinks) spreekt zijn steun uit.

5. TER KENNISNAME

5.a Raadsvoorstel: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het oprichten van twee vrijstaande woningen aan de Parnashofweg 29 en 29a in Leidschendam (1994).

Dit agendapunt heeft betrekking op een Ontwerpverklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad heeft op 5 januari 2021 besloten om voor bepaalde categorieën van bouwactiviteiten geen verklaring van geen bedenkingen meer te eisen. Het gaat om het nieuw bouwen van minder dan 10 woningen binnen de bebouwde kom van Leidschendam of Voorburg. Dat betekent dat de raad voor dit voorstel geen verklaring van geen bedenkingen meer hoeft af te geven. In de toekomst zal het college dat doen met een raadsbrief.

Het project omvat het oprichten van twee vrijstaande woningen ter vervanging van twee bestaande geschakelde woningen aan de Parnashofweg 29 en 29a in Leidschendam. Omdat het plan in strijd is met het bestemmingsplan kan alleen door middel van een uitgebreide procedure met een projectafwijakingsbesluit medewerking aan het plan worden verleend. Hiervoor is een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen nodig van de raad. Een uitgebreide beoordeling en motivering waarom aan het plan medewerking kan worden verleend is in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: Wij zijn het wel eens met dit besluit maar wij vinden het wel jammer dat we als gemeente monumenten aanwijzen en dat we dan toch kiezen voor sloop. We vragen wel aandacht voor de monumentale status die onze panden hebben.

5.b Raadsvoorstel: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het

oprichten van drie geschakelde woningen aan de Frekeweg 1A in Leidschendam (1999).

Dit agendapunt heeft betrekking op een Ontwerpverklaring van geen bedenkingen. De gemeenteraad heeft op 5 januari 2021 besloten om voor bepaalde categorieën van bouwactiviteiten geen verklaring van geen bedenkingen meer te eisen. Het gaat om het nieuw bouwen van minder dan 10 woningen binnen de bebouwde kom van Leidschendam of Voorburg. Dat betekent dat de raad voor dit voorstel geen verklaring van geen bedenkingen meer hoeft af te geven. In de toekomst zal het college dat doen met een raadsbrief.

Het project omvat het oprichten van drie geschakelde woningen aan de Frekeweg 1A in Leidschendam. Omdat het plan in strijd is met het bestemmingsplan kan alleen door middel van een uitgebreide procedure met een projectafwijakingsbesluit medewerking aan het plan worden verleend. Hiervoor is een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen nodig van de raad. Een uitgebreide beoordeling en motivering waarom aan het plan medewerking kan worden verleend is in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 3 februari 2021 om 0.21 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 9 maart 2021.

de griffier,

de voorzitter,

mr. C.J. De Vries

dhr. K. Tigelaar

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>