



**Leidschendam-
Voorburg**

Beantwoording feitelijke/technische vragen van de fractie van CU en D66: Vlietland, besluit Omgevingsdienst m.b.t. alternatieve locatie (iBabs 1879)

Voor de bouw van een vakantiepark in het natuurgebied Vlietland heeft de ontwikkelaar een natuurvergunning nodig. Zo is er o.a. de boomarter gezien op wildcamera's en omdat dit een beschermd diersoort is moest de ontwikkelaar met plannen komen hoe hiermee om te gaan. De Omgevingsdienst Haaglanden heeft op 30 juli 2024 besloten dat de ingediende plannen ter onderbouwing van de natuurvergunning niet goed genoeg waren. De ontwikkelaar heeft daarop bezwaar ingediend. Begin maart 2025 heeft de Omgevingsdienst, na extra advies van de bezwarencommissie, besloten dat het eerdere besluit (juli 2024) in stand te laten; de plannen zijn niet goed genoeg.

Bij de onderbouwing van deze beslissing op bezwaar geeft de Omgevingsdienst o.a. aan dat de ontwikkelaar geen onderzoek naar alternatieve locaties heeft gedaan. Volgens de Omgevingsdienst is dit wel nodig, zo ook naar het [alternatieve voorstel van de ChristenUnie in Stompwijk](#). Het is volgens de Omgevingsdienst niet doorslaggevend dat er al een bestemming 'recreatiegebied' in gemeentelijk en provinciaal beleid is opgenomen.

Daarom de volgende vragen aan het college van B&W:

Vraag 1

Heeft het besluit van de Omgevingsdienst Haaglanden effect op de planning m.b.t. het vaststellen van het vernieuwde bestemmingsplan Vlietlanden? Wat is nu de te verwachten planning? Klopt het dat er eerst een natuurvergunning moet worden afgegeven en dat dan pas het bestemmingsplan kan worden aangeboden?

Antwoord op vraag 1

Het besluit van de ODH heeft effect op de planning. Het is op dit moment niet te zeggen welke invloed dat heeft op de planning. Dat hangt af van stappen die DLR zal ondernemen en de doorlooptijd die hiermee gepaard gaat.

Het afgeven van een natuurvergunning voordat een bestemmingsplan kan worden aangeboden is geen vereiste, maar nu duidelijk is dat een

natuurvergunning, op dit moment, niet wordt afgegeven, is het niet-passend het bestemmingsplan op dit moment ter besluitvorming aan te bieden.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat de vraag of voor de uitvoering van een bestemmingsplan een natuurvergunning verleend kan worden in beginsel pas aan de orde is in een procedure over een dergelijke vergunning. De raad mag een bestemmingsplan niet vaststellen indien en voor zover hij op voorhand redelijkerwijs had moeten inzien dat het soortenbeschermingsregime in de Omgevingswet (voorheen Wnb) aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. In het onderhavig geval is de natuurvergunning geweigerd en die weigering is in bezwaar gehandhaafd. Onder die omstandigheden is het onzorgvuldig van de raad om het bestemmingsplan met de beoogde ontwikkeling vast te stellen.

Vraag 2

Wordt er door de ontwikkelaar onderzoek gedaan naar alternatieve locaties voor het vakantiepark in Vlietland? En wordt de locatie in Stompwijk (alternatief van de ChristenUnie) daar ook bij betrokken? Waarom wel/niet?

Antwoord op vraag 2

Nee. Over de locatie Stompwijk hebben zowel DLR als RCV al een reactie gegeven die met de raad is gedeeld. Het college heeft van de ontwikkelaar geen signalen ontvangen dat het standpunt van de ontwikkelaar naar aanleiding van de visie van de ODH is gewijzigd.

Vraag 3

Heeft de onderbouwing m.b.t. alternatieve locaties van de Omgevingsdienst gezorgd voor een verzoek tot onderzoek van alternatieve locaties van de gemeente richting de ontwikkelaar?

Antwoord op vraag 3

Nee. De gemeente is geen partij in de procedure rondom de natuurvergunning. Het is dan ook aan de ontwikkelaar om te bepalen welke acties zij wil nemen naar aanleiding van de beslissing op bezwaar van de ODH met betrekking tot een onderzoek naar alternatieve locaties.

Vraag 4

Is het college in gesprek met de ontwikkelaar over alternatieve locaties in onze gemeente of buiten onze gemeente?

Antwoord op vraag 4

Nee.