



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Commissie Omgeving 8 februari 2022

Datum	8 februari 2022
Tijd	19.30 – 23.54 uur
Locatie	Digitale omgeving Pexip
Voorzitter	Ph. Van Veller
Griffier	E. Ph. de Bruin
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.

VVD	B. Eleveld, L.C. Kortman-de Wit, C.W.P.G. van der Wal
GBLV	B.B.M. Bremer, M. Velù, M. Van Wijk
CDA	R. van Duffelen, J. Hendriks
D66	P.J. van Dolen.
GroenLinks	H. Knoester, J. van Rossum.
PvdA	C.M. van Hoogdalem, S.R. Paltansing.
ChristenUnie-SGP	C.P. Bregman, C. Verschoor, F.B. Wilschut.

Wethouders A.J.W. van Eekelen, J.W. Rouwendal.

1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

De voorzitter meldt dat alle fracties aanwezig zijn in de digitale omgeving. De vergadering van de commissie omgeving vindt digitaal plaats en kan via de website van de gemeente door iedereen worden gevolgd.

Agendapunten 2b, 2c en 2d worden naar voren gehaald.

1b. Spreekrecht inwoners

De heer Dormits spreekt in met betrekking tot agendapunt 2b. Raadsvoorstel Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Rijnlandstraat in Leidschendam.

De heer Eleveld (VVD) en de heer Van Wijk (GBLV) stellen aanvullende vragen.

De heer Van Leeuwen spreekt in met betrekking tot agendapunt 2b. Raadsvoorstel Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Rijnlandstraat in Leidschendam.

De heer Van Wijk (GBLV) stelt aanvullende vragen

De heer Van der Zijden spreekt in met betrekking tot agendapunt 2c. Raadsvoorstel Gebiedsvisie De Julianabaan. De heer Eleveld (VVD), de heer Hendriks (CDA), de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Paltansing (PvdA) en mevrouw Velu (GBLV) stellen aanvullende vragen.

De heer Kniesmeijer spreekt in met betrekking tot agendapunt 2c. Raadsvoorstel Gebiedsvisie De Julianabaan. De heer Hendriks (CDA), mevrouw Velu (GBLV) en de heer Van Rossum (GroenLinks) stellen aanvullende vragen.

De heer Ceelen spreekt in met betrekking tot agendapunt 2d. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Stedelijk. Er zijn geen aanvullende vragen.

De heer Hessing spreekt in met betrekking tot agendapunt 2d. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Stedelijk. De heer Van Hoogdalem (PvdA), mevrouw Bremer (GBLV) en de heer Van der Wal (VVD) stellen aanvullende vragen.

2. BESPREEKPUNTEN

2a. Raadsvoorstel Vaststellen beeldkwaliteitsplan Landgoed Voorlei (Schakenbosch)

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Het woord wordt gevoerd door de heer Eleveld (VVD), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Bremer (GBLV), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Bregman (CU-SGP), de heer Van Dolen (D66), de heer Knoester (GroenLinks) en wethouder Rouwendal.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat er nuttige aanpassingen zijn gedaan, dat het plan duidelijker is geworden en dat de VVD-fractie voor is.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het plan er goed uitziet. Ook vraagt hij of het voldoende houvast biedt aan de welstandscommissie.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat het er prachtig uitziet, maar dat het niet op deze plek moet. Tevens zegt ze dat er teveel woningen komen en er teveel bomen worden gekapt. Ze vraagt hoe het zit met de onderzoeken naar de verkeersmetingen en kruisingen.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat de transformatie naar een parkomgeving een goede aanwinst is en kijkt uit naar de resultaten.

De heer Bregman (CU-SGP) zegt dat het onderhoud bij de vve's is neergelegd en vraagt of de kosten inzichtelijk zijn voor de bewoners en wat de risico's voor de gemeente zijn en of de gemeente kosten heeft gemaakt. Hij vraagt verder of er door de gemeente wordt gehandhaafd als het gebied verwaarloosd wordt

De heer Van Dolen (D66) zegt dat het er goed uitziet maar dat hij tegen de bouwplannen in Schakenbosch is. Hij vraagt welke garanties er zijn voor de toegang tot het gebied en hoe wildparkeren kan worden tegengegaan. Tevens vraagt hij of de bomen rommeliger kunnen worden geplant zodat ze niet in een militaire opstelling staan.

Wethouder Rouwendal zegt dat het raadsvoorstel gaat om de beeldkwaliteit en dat de welstandscommissie het nodig heeft om te toetsen. Als het plan niet wordt aangenomen dan blijft het oude van kracht en dat is niet beter. Tevens zegt hij dat het verzakingsrisico klein is. Hij zegt dat de projectontwikkelaar het onderhoud verplicht maakt voor de bewoners en dat het resterende deel gemeentegrond blijft.

Toezegging:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- De suggestie mee te nemen om te kijken of de bomen in het park willekeurig kunnen worden geplant in plaats van rechthoekig om zo een parkachtige allure te krijgen.

2b. Raadsvoorstel Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Rijnlandstraat in Leidschendam

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als bespreekpunt voor de aankomende raadvergadering.

Het woord wordt gevoerd door de heer Hendriks (CDA), de heer Eleveld (VVD), de heer Van Wijk (GBLV), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Dolen (D66), de heer Knoester (GroenLinks), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat er normaal gesproken feestvreugde is als er gebouwd wordt, maar dat niet alle inwoners het plan met evenveel plezier bekijken want het wordt veel en klein. Hij zegt dat er een parkeerplaatstekort ten opzichte van de norm is en vraagt of dit wordt veroorzaakt door een tekort aan parkeren of een teveel aan woningen. Tevens zegt hij dat de plek waar de garage uitkomt te smal is. Tevens vraagt hij waarom er niet wordt ingezet op het verbeteren van het bestaande.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat het bouwplan het sluitstuk van 18 jaar bouwen aan het Damcentrum is en dat het een schitterend woonmilieu heeft opgeleverd, maar dat er ook stilgestaan moet worden bij 18 jaar bouwputten. Hij zegt dat de openbare garage die in het bouwplan staat ook mooi is en dat het goed is dat de projectontwikkelaar naar de inwoners heeft geluisterd om o.a. de privacy te waarborgen. Hij zegt dat hij ook kritisch is op onder andere het feit dat er te weinig parkeerplaatsen zijn, zes plaatsen voor 25 woningen, waardoor het gevaar ontstaat dat de openbare garage

straks volstaat met auto's van de bewoners terwijl het daar niet voor is bedoeld want de projectontwikkelaar moet voor die parkeerplaatsen zorgen. Over de ontsluiting van de parkeergarages vraagt hij waarom ze elk op een andere weg worden ontsloten. Hij zegt dat de uitgang van de openbare parkeergarage op de Strandwal te krap is en vraagt waarom beide garages niet op de Rijnlandlaan kunnen worden ontsloten. Hij zegt dat er in 2017 een plan lag dat ook de goedkeuring van de omwonenden had terwijl dit niet het geval is voor het huidige plan en vraagt waarom dat plan niet werd genomen. In het plan van 2017 stond ook een doorlopend pad dat mooi groen had gekund, maar in het huidige plan vervangen is door de ontsluiting van de garage en een hek waardoor het niet doorlopend is. Hij zegt verder dat de recht-van-weg goed geregeld dient te worden zodat je bijvoorbeeld ook goed met de auto kan draaien waar dit nu niet mogelijk is. Tevens vraagt hij of de bestaande bebouwing na de nieuwbouw nog goed bereikbaar is door de brandweer. Hij zegt dat de ambitie van het project zou moeten zijn om het beter te maken dan het was in plaats van ervoor te zorgen dat het niet slechter wordt dan het was. Tenslotte stelt hij voor ter plekke te kijken waar de problemen liggen.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat hij het grotendeels eens is met de opmerkingen van de heer Eleveld. Hij vraagt verder of het niet teveel overlast geeft als de ontwikkeling van Rijnlandstraat en Leytsche Hof tegelijkertijd plaatsvinden. Hij vraagt of de zienswijzen goed zijn verwerkt. Ook zegt hij dat de realiteit van de parkeerplaatsen anders is. Verder vraagt hij waarom het huidige plan sterk afwijkt van de vorige plannen en zegt dat het moeilijk is voor de GBLV-fractie om akkoord te gaan met het raadsvoorstel.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij geen vragen heeft die nog niet zijn gesteld en dat hij de redenering van de parkeerplaatsen kan volgen. Hij zegt verder dat het goed is voor de bestaande inwoners om te kijken of een recht-van-weg mogelijk is.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat hij het op veel punten eens is met de heer Eleveld. Hij vraagt of er rekening gehouden is met het theater dat veel bezoekers in de avond trekt. Verder vraagt hij of de plannen van Rijnlandstraat en Leytsche Hof getoetst zijn aan de stikstofnormen. Hij vraagt tenslotte wat de huurprijzen zijn en hoe de anti-speculativenorm wordt meegenomen om de eerste jaren in de woning te wonen.

Wethouder Rouwendal zegt dat het project het sluitstuk is van een lange ontwikkeling. Hij zegt dat de projectontwikkelaar lang in gesprek is geweest met de omwonenden maar dat ze het niet volledig eens zijn geworden. Hij zegt dat het niet minder wordt dan het was. Hij zegt dat er behoefte is aan kleine woningen. Het worden koopwoningen van ongeveer twee ton per stuk wat marktconform is. Over de ontsluiting zegt hij dat er gekozen is voor verschillende ontsluitingen voor beide garages omdat je anders extra ruimte moet creëren waardoor je parkeerplaatsen verliest. Over de doorgaande weg zegt hij dat het hek weg zou kunnen of dat men er een sleutel van krijgt.

Tevens zegt hij dat er gewoon gekeerd kan worden omdat de plek van de gemeente is. Hij zegt dat er klein is gebouwd en dat er daarom minder auto's worden verwacht dan normaal.

Hij zegt dat de stikstofnormen worden gehaald en dat het plan er niet door wordt gehinderd. Tevens zegt de wethouder dat de theaterbezoekers in de openbare parkeerplaatsen kunnen parkeren. Om te voorkomen dat bewoners in de openbare plekken parkeren kan je ze bijvoorbeeld geen ontheffing geven voor de toekomstige blauwe zone.

Toezeggingen:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Te kijken naar de ontsluiting aan de Strandwal of dat moet leiden tot herinrichting van de weg.
- Met de gebiedsregisseur de bouwwerkzaamheden van Leytsche Hof en Rijnlandstraat afstemmen om de overlast te beperken.
- Voorafgaand aan de eerstvolgende raadsvergadering schriftelijk terug te komen op de vragen die gesteld zijn door de insprekers.
- Schriftelijk te bevestigen dat de brandweer akkoord is met het plan zoals het voorligt en dat de bereikbaarheid van de bestaande bebouwing voor de hulpdiensten na de bouw van de nieuwbouw in orde is.
- Mee te gaan naar de locatie om ter plekke de situatie te bekijken.

2c. Raadsvoorstel Gebiedsvisie De Julianabaan

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Eleveld (VVD), de heer Hendriks (CDA), mevrouw Velù (GBLV), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Van Dolen (D66) en wethouder Van Eekelen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het mooi is om stil te staan bij een ambitieus project dat uiting geeft aan lef om de gemeente mooier te maken en een toekomstbestendig winkelcentrum te realiseren. Het huidige winkelcentrum is gedateerd en het is goed dat er korte- en langetermijnplannen liggen om het aan te pakken. Hij zegt dat kunst en cultuur ruimte moeten krijgen. Ook zegt hij dat de auto niet centraal moet staan maar ander vervoer. Hij zegt dat fietsparkeren dient te worden bevorderd en dat ingezet wordt op slimmer doorstromen en dat deelvervoer aandacht krijgt. Tevens is het een impuls voor extra woningen en duurzaamheid. Hij zegt dat participatie belangrijk is en dat tegelijkertijd moet worden doorgezet en Nimby-problemen worden voorkomen om zo echte veranderingen te kunnen realiseren.

De heer Eleveld (VVD) zegt dat je soms moet doorzetten als je iets groots voor de gemeente wil neerzetten. Hij zegt dat de Mall bovenregionaal is, terwijl de Julianabaan lokaal is. Hij zegt dat de quick wins op korte termijn veranderingen laten zien. Hij vraagt of er nog ruimte is voor meer terrassen. Hij zegt dat de aangenomen motie netjes is verwerkt. Hij vraagt hoe het gaat met de medewerking van de vastgoedeigenaren en zegt dat allen moeten bijdragen.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat de gebiedsvisie hard nodig is omdat de Julianabaan gedateerd is. Hij zegt dat een cultuurgebouw goed zou zijn. Hij zegt dat het voorstel de status van een verkennende studie heeft en vraagt of het in dezelfde vorm gaat terugkomen. Ook vraagt hij naar het participatieproces. Tevens zegt hij dat hij een plus in de woningopgaven verwacht waar financiering voor nodig is.

Mevrouw Velù (GBLV) zegt dat zij ook een voorstander is van het voorstel en dat uitstel tot verloedering leidt. Ze vraagt welke kosten er nog bijkomen en of dit miljoenen of tonnen zijn. Ook zegt ze dat participatie belangrijk is. Over mogelijke hoogbouw vraagt ze of dit werkelijk een oplossing is en zegt ze dat het gebied wel leefbaar moet blijven en dat hoogbouw tochthoeken geeft. Ze zegt dat de huidige fietspaden onlogisch zijn en dat het belangrijk is om in de fietsveiligheid te investeren. Ook zouden de fietsnietjes aan de randen en niet voor de Hema moeten staan zoals nu het geval is. Verder zegt ze dat de sociale veiligheid gegarandeerd dient te worden. Tevens zegt ze dat als je het theater/bibliotheek bouwt er rekeninggehouden dient te worden met de samenhang van het winkelcentrum. Tenslotte zegt ze over de burgerparticipatie dat de berichtgeving niet altijd even duidelijk is geweest waarbij sommige wel en anderen niet betrokken werden.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat het winkelcentrum toekomstbestendig gemaakt moet worden. Ze zegt dat de gebiedsvisie breder is dan gedacht. Ze vraagt in hoeverre met de vastgoedeigenaren is afgesproken om mee te delen in de kosten. Ze zegt dat participatie en communicatie belangrijk zijn en dat het goed is om door te pakken ook al kan niet iedereen tevreden worden gesteld. Ze vraagt hoe het staat met de quick wins die al voor het eerste kwartaal van 2022 zijn gesteld. Tenslotte zegt ze dat er aandacht voor de sociale veiligheid rond de parkeerplaats bij Albert Heijn dient te zijn waar nu vaak hangjongeren zijn.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat het een belangrijk winkelcentrum is. Hij zegt dat er meer ruimte voor fietsen en fietsparkeren moet komen. Hij vraagt of de wethouder de fietsersbond meer steun kan geven. Tevens zegt hij dat het goed is om het project in twee stappen te doen en dat de gemeente niet de enige dient te zijn die investeert. Tenslotte stelt hij voor om een wedstrijd uit te schrijven om het plein voor de McDonalds een eigen naam te geven.

Wethouder Van Eekelen zegt dat de Julianabaan het verdient om in te investeren. Ze zegt dat het een waardevol centrum is met een breed assortiment dat wel gedateerd is. Er is gekeken naar verdiept en ondergronds parkeren en ook naar het samenvoegen van theater en bibliotheek. Ze zegt dat het allemaal samenkomt in de visie. Ze zegt dat er ook private initiatieven zijn die de gemeente ook in de gebiedsvisie wil verwerken. Ze zegt dat de gemeente druk is met verkeersveiligheid en duurzaamheid. Ze zegt dat subsidies voor klimaatadaptatie zijn aangevraagd en dat er 250-duizend is binnengehaald. Ze zegt dat de gemeente aan verwachtingsmanagement doet en dat naar iedereen wordt geluisterd maar dat niet iedereen zijn zin kan krijgen. Ze zegt verder dat de fietsersbond van harte welkom is. Op de vraag over de gesprekken met stakeholders zegt de wethouder dat de gemeente participeert in de gesprekken en deze ook stimuleert. Over de terrassen zegt ze dat ze de ondernemers heeft opgeroepen en dat deze de mogelijkheid voor terrassen hebben gekregen. De zomerterrassen komen vanaf 31 maart en ze zegt dat er wordt gekeken hoe de terrassen een permanente plek kunnen krijgen. Ook zegt ze dat ze in gesprek is met stakeholders zoals Albert Heijn en Metterwoon en dat het de bedoeling is dat iedereen gaat bijdragen aan het verbeteren van de Julianabaan. Ze zegt dat er geen woontorens komen en dat ook optoppen niet aan de orde is, maar dat er wel gekeken wordt waar gebouwd kan worden en hoe dit wordt ingepast. Ze zegt dat de gebiedsvisie in drie fasen verloopt en dat ze het hele financiële plaatje nog niet heeft maar dat het eruit volgt en nu eerst de bouwstenen. Ze zegt dat de fietsveiligheid en sociale veiligheid belangrijk zijn en dat ze het meeneemt.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- De inclusieve bereikbaarheid van het plein mee te nemen in de *quick wins* door te kijken naar mogelijke maatregelen om de voetgangers- en fietsveiligheid en de toegankelijkheid voor mensen die slecht ter been zijn te verbeteren.
- Te kijken naar de mogelijkheid om een wedstrijd te maken om het plein bij de Mc Donalds een leuke, eigen naam te geven.
- Rekening te houden met de samenhang van het winkelcentrum als er wordt gekeken naar de mogelijke bouw van een theater/bibliotheek in het midden van het plein.

2d. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Stedelijk

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), de heer Van Duffelen (CDA), mevrouw Velù (GBLV), de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Bregman (CU-SGP), de heer Van Dolen (D66) en wethouder Rouwendal.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat het een gigantische klus is en complimenteert de ambtenaren voor hun werk. Hij zegt dat alle bijlagen een overzicht van het beleid geven. Hij vraagt verder of de zaken van de sprekers meegenomen worden.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat het samenvoegen tot één plan een enorme klus is geweest en geeft de ambtenaren een compliment. Hij vraagt wat de gemeente gaat doen met de weeffouten die we nu nog niet zien. Verder vraagt hij wat de wethouder vindt van het tekstvoorstel van de spreker.

De heer Van Duffelen (CDA) complimenteert de ambtenaren. Hij zegt dat de omgevingswet voorlopig niet wordt ingevoerd. Er is tijd om te corrigeren. Hij vraagt of omissies nog gecorrigeerd kunnen worden.

Mevrouw Velù (GBLV) zegt dat het een megaklus was. Ze zegt dat het uitstel van de omgevingswet ervoor zorgt dat je dingen nog eens kunt nalopen. Ze zegt dat het stuk weer in de vakantieperiode ter inzage is gelegd. Ook vraagt ze hoe globaal de visie wordt. Ze zegt dat GBLV een amendement kan indienen om de tekst van de spreker erbij te doen.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) complimenteert de ambtenaren voor het integreren van het plan. Hij vraagt of het stuk aangehouden kan worden en tegelijk met het bestemmingsplan buitengebied gedaan worden. Zo kunnen fouten worden gerepareerd. Er is nu tijd omdat de invoering van de omgevingswet is uitgesteld.

De heer Bregman (CU-SGP) zegt dat het goed is dat met een tijdelijke omgevingsvergunning weeffouten kunnen worden hersteld, maar hij vraagt of de invoering niet uitgesteld kan worden.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat hij zich aansluit bij de vorige sprekers. Hij zegt dat we moeten doorgaan en dienen te kijken naar wat de spreker heeft gezegd. Hij zegt: maak haast als je tijd hebt want dan heb je tijd als je haast hebt.

Wethouder Rouwendal zegt dat het een beleidsarm stuk betreft. Het is een nuttige stap richting de omgevingswet. Er staat niets nieuws in en daarom is het stuk deels in de vakantie ter inzage gelegd. De plannen dienen op elkaar te worden afgestemd en hij zegt dat het onmogelijk is om het foutloos te doen. Hij zegt dat de omgevingswet weliswaar is uitgesteld maar dat het beter is om dit stuk niet uit te stellen. Op de spreker die zijn vrees uitsprak dat er wellicht een theater komt zegt de wethouder dat hij die vrees niet deelt, want er zijn al twee theaters in de gemeente. Op de vraag van de andere spreker zegt hij dat een voertuig dat een bepaalde grootte overschrijdt niet bij de woning mag worden geparkeerd en dat dit straks ook niet mag. Hij zegt dat het onverstandig is om een specifieke maatvoering te gebruiken omdat je dan weer uitzonderingen moet maken als iemand een grote auto heeft. De norm is dat het voertuig ten dienste staat van de woonbestemming.

2e Raadsvoorstel sloopkrediet vastgoed Stompwijk

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Wijk (GBLV), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Bregman (CU-SGP), de heer Van der Wal (VVD), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat hij blij is en vraagt of de sloopkosten werkelijk gelijk zijn voor beide panden. Tevens vraagt hij of het dorps huis gebruikt kan worden om starterswoningen te maken.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze uitkijkt naar de lijst van toekomstige sociale woningbouw.

De heer Bregman (CU-SGP) zegt dat hij blij is en dat het de leefbaarheid van Stompwijk vergroot. Hij vraagt of de gemeente eigenaar is van de gronden waarop gesloopt wordt. Tevens vraagt hij hoe de ontwikkeling van Zusterdijk verloopt

Wethouder Rouwendal zegt dat de gemeente de eigenaar van de gronden is en dus ook bepaalt wat er gebouwd wordt. Hij zegt verder dat de specificatie van de kosten voor de sloop bijgevoegd is en dat het weliswaar ruim is begroot maar toch realistische kosten zijn.

2f. Raadsvoorstel Herhuisvesting buitendienst stadsbeheer

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10 minuten debat voor de aankomende raadsvergadering. De fractie D66 overweegt een motie in te dienen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), mevrouw Kortman (VVD), de heer Hendriks (CDA), mevrouw Bremer (GBLV), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Van Dolen (D66) en wethouder Rouwendal.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat er drie varianten zijn waarbij variant één goedkoper is, maar twee locaties heeft terwijl variant twee duurder en ook twee locaties betreft. Variant drie is op één locatie en voldoet aan de duurzaamheidseisen. De GroenLinks-fractie vindt de derde variant de beste.

Mevrouw Kortman (VVD) zegt dat onderzoek aangeeft dat er toekomstbestendiger huisvesting nodig is. Ze zegt dat het goed is om één locatie te hebben en ook financieel is variant drie een goede keuze. Ze zegt dat er geen optie voor een afvalbrengstation is en vraagt wat er geregeld is voor de kantine voor werknemers in Voorburg tijdens de lunchpauze.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat de CDA-fractie zich achter het voorstel schaart als stadsbeheer erin past. Hij zegt dat het verdrietig is dat er geen afvalbrenngstation is en vraagt om de raad te informeren als er een locatie wordt gevonden.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat het een prachtig plan is. Ze vraagt naar het afvalbrenngstation en of de brug op deze locatie is weggestreept.

Mevrouw Paltansing (PvdA) vraagt waar de efficiëntie van variant drie in zit want het levert slechts 11-duizend euro per jaar op met een investering van 5,6 miljoen euro.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat hij blij is met variant drie waarbij één centraal gebouw is. Hij vraagt of de kantine bij de kosten zijn inbegrepen. Hij vraagt verder of er inkomsten zijn van het oude gebouw.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat variant twee voor D66 afvalt, maar dat variant één goedkoper is als het maximaal wordt opgeknapt. Variant drie is vier keer zo duur en geeft structureel minder opbrengsten en de bouw is 2 ½ jaar een knelpunt.

Wethouder Rouwendal zegt dat nieuwbouw goedkooop is hoewel renovatie iets goedkoper per jaar uitvalt. Eén locatie geeft daarnaast efficiëntie bij schoonmaak, onderhoud e.d. Hij zegt dat variant één nu aan de eisen voldoet als je renoveert maar dat het extra gaat kosten als je van het gas afgaat. Daarnaast komt er bij de keuze voor variant drie plek vrij voor woningbouw. Hij zegt dat er geen noodzaak was voor de brug en dat deze er daarom is uitgehaald. Hij zegt dat er nog gezocht wordt naar een lunchplek maar dat er geen locatie voor zal worden gebouwd maar bijvoorbeeld ruimte in een sportkantine kan komen. Over het gebrek aan een afvalbrenngstation zegt hij dat ruimte daarvoor moeilijk te vinden is.

2g. Raadsvoorstel Vaststellen Nota Grondprijsbeleid 2022 inclusief Grondprijsbrief 2022

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10 minuten debat voor de aankomende raadsvergadering. De fracties GBLV en PvdA overwegen een amendement in te dienen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), de heer Hendriks (CDA), mevrouw Bremer (GBLV), mevrouw Paltansing (PvdA), de heer Van Dolen (D66), de heer Wilschut (CU-SGP) en wethouder Rouwendal.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat hij verrast is door de oplossing en vraagt of het om de grondprijs of de m2 woning gaat en of de corporaties dan kleinere woningen gaan bouwen.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat er nader overleg is geweest tussen de wethouder en de corporaties en dat de VVD-fractie nu tevreden is met de aanpassingen.

De heer Hendriks (CDA) complimenteert de heer Rozenberg voor het aankaarten van de situatie. Hij vraagt of de wethouder een voorbeeldberekening kan geven om de oude met de nieuwe situatie te vergelijken.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat op pagina zes staat dat de verkoop marktconform gedaan wordt op basis van één taxateur. De GBLV-fractie wil graag twee taxateurs.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze zich aansluit bij de heer Hendriks en geeft de heer Rozenberg een compliment. Ze zegt dat er meerdere taxateurs nodig zijn.

Wethouder Rouwendal zegt dat er een hersteloperatie was na een terecht punt van de heer Rozenberg. Hij zegt dat er hard is gewerkt in samenwerking met de corporaties aan het ambtelijke stuk. De corporaties zijn ook tevreden. Hij zegt dat de stapelingsfactor is aangepast. Hij zegt dat de bouwkosten hoger worden bij hoogbouw. De gekozen wederzijdse oplossing is dat grond goedkoper wordt als je hoger bouwt. Hij zegt dat één taxateur voldoende zou moeten zijn, maar dat bij grotere projecten de gemeente het vaak met meerdere doet. Hij zegt dat als de raad een amendement ervoor indient dat dit oké is.

Toezegging:

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Een voorbeeldberekening te sturen zodat het verschil tussen de oude en de nieuwe grondprijs duidelijk te zien is.

3. HAMERSTUKKEN

3a. Besluitenlijst Commissie Omgeving van 21 december 2021

De besluitenlijst van de commissie omgeving van 21 december 2021 wordt vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 8 februari 2022 om 23.54 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Omgeving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 19 april 2022.

de commissiegriffier,

de voorzitter,

E. Ph. de Bruin

Ph. Van Veller

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>