



**Leidschendam-
Voorburg**

Beantwoording feitelijke/technische vragen van de fractie van CDA: Participatieverordening (iBabs 1819)

Vraag 1

In art 9 staat: “inwoners en maatschappelijke initiatieven zonder winstoogmerk”. In de definitie van het woord ‘inwoners’ in Art. 2 sub e staat: “Inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden.”

1. Wat is het verschil tussen maatschappelijke organisaties en maatschappelijke initiatieven?

Waarom vallen maatschappelijke initiatieven niet onder de beschrijving van inwoners?

Antwoord op vraag 1:

Artikel 2 van de verordening bevat algemene begripsomschrijvingen. Sub e omschrijft het begrip ‘inwoners’ als inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden. Dat is een hele brede omschrijving, die bijvoorbeeld van toepassing is bij inwonerparticipatie.

Artikel 9 van de verordening gaat specifiek over het uitdaagrecht. Dat is het recht op het doen van een voorstel om taken van de gemeente over te nemen. Dat recht wordt niet gegeven aan alle groepen die onder het begrip ‘inwoners’ vallen. De keuze is gemaakt om dit recht niet voor bedrijven open te stellen, maar alleen voor ‘inwoners en maatschappelijke initiatieven zonder winstoogmerk’. Alleen die 2 groepen kunnen een voorstel uitdaagrecht doen. En onder inwoners wordt dan inwoner in het normale taalgebruik verstaan, namelijk iemand die in Leidschendam-Voorburg woont.

Uit de tafelgesprekken op de bijeenkomsten / avonden kwam als input naar voren dat voor het uitdaagrecht de criteria m.b.t. sociale functie en algemeen welzijn zwaar moeten wegen, zo niet zwaarder dan criteria als efficiëntie en / of kostenneutraal. Het hoeft niet per se goedkoper te zijn als inwoners of maatschappelijke initiatieven een taak willen overnemen. Daarom is de toevoeging ‘zonder winstoogmerk’ gedaan en zijn bedrijven uitgesloten.

Vraag 2, 3 en 4

In Art. 2 sub d staat dat het bij inspraak gaat over beleidsvoornemens. Inwonersparticipatie gaat over beleid, projecten en programma's volgens Art. 2 sub f.

2. Volgt hieruit dat er minder ruimte is voor inspraak (alleen bij voornemens) dan voor inwonersparticipatie?

3. Is er een juridische grondslag die ertoe leidt dat inspraak alleen betrekking heeft op beleidsvoornemens en niet op beleid, projecten en programma's zoals in Art. 2 sub f beschreven?

4. Wat is het verschil in definitie tussen beleid en beleidsvoornemen in dit voorstel?

Antwoord op vraag 2, 3 en 4

In artikel 150 van de Gemeentewet staat dat de raad een verordening vaststelt waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken.

Dat wordt nu geregeld in de huidige Inspraakverordening Leidschendam-Voorburg 2006 en na het vaststellen van dit raadsvoorstel in de Participatieverordening Leidschendam-Voorburg 2023.

Inwonerparticipatie gaat over het betrekken van inwoners bij de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van beleid, projecten en programma's en kan de vorm hebben van raadplegen, adviseren, coproduceren of meebeslissen.

Inspraak gaat over inwoners de mogelijkheid bieden om hun mening te geven over een beleidsvoornemen. Een beleidsvoornemen moet hier gelezen worden als concept-beleid. Er wordt dan eerst in besluitvorming een ontwerp vastgesteld (bijvoorbeeld ontwerp beleidsregels of beeldkwaliteitsplan) en daar worden inspraakreacties op gevraagd.

Inwonerparticipatie is dus qua mogelijkheden veel breder dan inspraak. Bijvoorbeeld evt. ook meebeslissen i.p.v. alleen een mening geven. Het is veel meer aan de voorkant van trajecten i.p.v. pas nadat er al een ontwerp is vastgesteld. Het kan ook juist achteraf met een evaluatie zijn i.p.v. alleen over het ontwerp besluit. En het kan zijn dat er inwonerparticipatie plaatsvindt op iets waar nooit een ontwerp voor wordt vastgesteld.

Zolang beleid niet definitief is vastgesteld door het bestuursorgaan, is dit een beleidsvoornemen. Na vaststelling is dit beleid. Tot die tijd kan er iets van gevonden worden. Ofwel via de route van inwonerparticipatie of van inspraak of van allebei. Die afweging wordt per geval bepaald wat passend is.

Vraag 5 en 6

5. Wordt met de formulering in Art. 3 lid 2 gesuggereerd dat inspraak ook kan worden toegepast bij de start van een project of beleid; terwijl inspraak niet over projecten en beleid kan gaan maar over beleidsvoornemens volgens Art. 2 sub f?

6. Betekent de formulering in Art. 3 lid 2 dat inspraak ook bij de start van een actie van de gemeente kan plaatsvinden? Hoe verhoudt dat zich tot Art. 2 sub

d, waar staat dat dit niet mogelijk is omdat inspraak gebeurt na kennisgeving van een beleidsvoorstel?

Antwoord op vraag 5 en 6

Inspraak wordt niet toegepast bij de start van een project of beleid.

Zoals uitgelegd bij de beantwoording van vraag 2, 3 en 4 komt inspraak pas in beeld nadat er een ontwerp besluit is vastgesteld.

Vraag 7 en 8

Art 7 lid 1 stelt dat inspraak wordt ingezet “bij de voorbereiding van beleidsvoornemens”.

7. Wat betekend hier het woord voorbereiding?

8. Klopt het dat art 2d stelt dat inspraak plaatsvind nadat er een beleidsvoornemen is, en dus niet in de voorbereiding?

Antwoord op vraag 7 en 8

Vorbereiding is het gehele proces om te komen tot beleid tot en met de definitieve vaststelling door het bestuursorgaan. Inspraak vindt plaats voor de definitieve vaststelling, dus nog tijdens de vorbereiding.