



**Leidschendam-  
Voorburg**

## Besluitenlijst Raadsvergadering 8 juni 2021

**Datum** 8 juni 2021  
**Tijd** 19.30 – 22.14  
**Locatie** Videoconference Pexip  
**Voorzitter** K. Tigelaar  
**Griffier** C. J. de Vries  
**Aanwezig** Bij aanvang van de vergadering zijn 32 raadsleden aanwezig.

VVD H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.

GBLV A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, P.F. Rozenberg, M. Velù, M. Van Wijk.

CDA R. van Duffelen, G.P.W. Dupont, J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.

D66 C.A. Bos, P.J. van Dolen (D66), J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.

GroenLinks H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.

PvdA D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.

ChristenUnie-SGP C. Verschoor.

C.L.A.M. van der Gonde (GroenLinks) en W.F. Steutel (GBLV) zijn vanaf 20.03 aanwezig.

**Wethouders** A.J.W. van Eekelen, J. Bouw, J.W. Rouwendal.

**Afwezig** H.P. Klazenga (GBLV)

## **1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

### Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

### Toelichting

De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

De motie vreemd aan de orde van de dag wordt als agendapunt 3d toegevoegd.

Agendapunt 2l en 2m worden overgeheveld naar de tienminutendebatten.

## **2**

## **2. HAMERSTUKKEN**

### **2.a Vaststellen besluitenlijst vorige vergaderingen (raadsvergaderingen van 11, 18 en 19 mei 2021).**

De besluitenlijst wordt unaniem vastgesteld.

### **2.b Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 8 juni 2021**

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

Mevrouw Duijvestijn (GBLV) stelt twee vragen. Over stuk 2887 cultuur &co willen we graag een beeldvorming over georganiseerd zien. Over stuk 2899 zijn we benieuwd naar het antwoord van het college op de heer Bastemeijer omdat hij zelf al een presentatie heeft gegeven.

De voorzitter antwoordt dat hij het eerste verzoek bij het presidium zal agenderen zodat gekeken kan worden naar een beeldvorming op dat onderwerp en voor de tweede vraag zegt hij dat de griffie een verzoek zal krijgen om het collegeantwoord naar de raad door te sturen.

### **2.c Raadsvoorstel: Actualisatie moties mei 2021 (2342).**

Middels bijgaand raadsvoorstel legt het college de raad een overzicht voor met de stand van zaken rondom de aangenomen moties. In enkele gevallen wordt de raad gevraagd de motie formeel af te doen.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

### **2.d Raadsvoorstel: Vaststellen zienswijze ontwerpbegroting Avalex 2022.**

Op 9 april jl. heeft het bestuur van Avalex ingestemd met de ontwerpbegroting 2022.

Op basis van deze ontwerpbegroting heeft het college een zienswijze voor de raad voorbereid, welke aan de raad zal worden voorgelegd.

De fracties van CU-SGP en GroenLinks hebben een voorstel gedaan tot wijziging van de zienswijzenbrief. Zij stellen voor te schrappen de zin: In dit licht wil de raad benadrukken dat zij een belangrijke rol voor nascheiding ziet weggelegd bij het beter scheiden van PMD terwijl tegelijkertijd de afkeur van PMD zal verminderen.

Mevrouw Kortman (VVD) geeft een stemverklaring: Na-scheiding in de zienswijze schrappen heeft geen effect op het beleid. We begrijpen dat dit ook te maken heeft met de kaders die de raad nog moet vaststellen. Desalniettemin wil de VVD nog meegeven dat wij na-scheiding van groot belang vinden en ook voor het bepalen van de kosten, maar desondanks kunnen wij daarom instemmen omdat het niet het beleid betreft hierin.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

#### **2.e Raadsvoorstel: Vaststellen zienswijze ontwerp-meerjarenbegroting 2022-2025 en jaarstukken 2020 Veiligheidsregio Haaglanden.**

Vanuit de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) zijn de ontwerp-meerjarenbegroting voor de periode 2022-2025 (inclusief herziene begroting 2021) en de algemene financiële beleidsmatige kaders ten behoeve van de VRH-begroting ("kaderbrief") 2022-2025 en de jaarrekening 2020 (inclusief accountantsrapport) naar de gemeenteraad verzonden. Met de toezending daarvan wordt de raad de gelegenheid geboden om uiterlijk 11 juni 2021 zijn zienswijze over de ontwerp-begroting ter kennis te brengen van het dagelijks bestuur van de VRH. De kaderbrief 2022-2025 en de voorlopige jaarrekening 2020 inclusief accountantsrapport zijn daarbij ter informatie van de raad toegezonden.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

#### **2.f Raadsvoorstel: Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Haaglanden 2016.**

Dit voorstel bevat een technische wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Haaglanden 2016. Deze wijziging is noodzakelijk in verband met de voorgenomen deelname per 2022 van de Veiligheidsregio Haaglanden aan de Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

#### **2.g Raadsvoorstel: Vaststellen zienswijze over de concept jaarstukken 2020 van DSW Rijswijk en omstreken (2327).**

Mede namens GBLV stelt de VVD een wijziging voor van de zienswijze DSW Rijswijk en omstreken.

Voorgestelde

wijziging:

Het laten vervallen van de alinea die begint met re-integratie.

Toelichting:

Deze zienswijze betreft een zienswijze op de laatste jaarrekening van de DSW Rijswijk en omstreken. De DSW is een gemeenschappelijke regeling waar de gemeenten Zoetermeer, Rijswijk en Leidschendam-Voorburg deel van uitmaakten. De alinea beginnend met re-integratie gaat over het toekomstige verdienmodel van de Binnenbaan. De Binnenbaan is een bv. Geen gemeenschappelijke regeling meer en Leidschendam-Voorburg is ook geen eigenaar meer. Leidschendam-Voorburg gaat niet over het beleid van de Binnenbaan. Daarom is het voorstel deze alinea te laten vervallen.

De raad is hierover geïnformeerd met het griffienieuws van 4 juni 2021.

De heer Hartsinck (GBLV) geeft een stemverklaring: Graag willen we vanuit GBLV onze complimenten uitspreken voor de liquidatie van DSW de Binnenbaan. We zien dat er een tekort is van 780-duizend, terwijl 1,4 miljoen was voorzien. Dat is een mooie meevaller en een goed resultaat. Dus een groot compliment namens GBLV.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

## **2.h Raadsvoorstel: Vaststellen zienswijzen op de ontwerp-begroting 2022 van de Omgevingsdienst Haaglanden.**

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

## **2.i Raadsvoorstel: Vaststellen zienswijze begroting 2022 GR Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden.**

Middels het raadsvoorstel legt het college een ontwerp zienswijze bij de begroting 2022 van GR Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden voor.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

## **2.j Raadsvoorstel: Vaststellen zienswijze op Ontwerpbegrotingswijzigingen 2021 en Ontwerpbegroting 2022 GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden en Jaarstukken 2020.**

Uit de Kaderbrief gemeenschappelijke regelingen Haaglanden overgenomen in de GR-statuten (GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden):

- Voor 15 april worden de uitgangspunten voor de begroting aan de raden kenbaar gemaakt;
- Vanaf 15 april krijgen de raden acht weken gelegenheid voor het geven van een zienswijze op de ontwerpbegroting;
- Voor 15 februari ontvangen de gemeenten onder voorbehoud al de jaarrekeningcijfers.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

#### **2.k Raadsvoorstel: Vaststellen beeldkwaliteitsplan Vliethaven.**

In de Commissie Omgeving van 25 mei 2021 heeft de voorzitter geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als hamerstuk.

Bedrijfsterrein Oostvliet is als welstandsvrij bestempeld in de welstandsnota. Door de transformatie van bedrijfsterrein naar woonlocatie Vliethaven is het wenselijk dat de kwaliteit van de ontwikkeling kan worden getoetst door de welstandscommissie. Voor de toetsing door de welstandscommissie is daarom een beeldkwaliteitsplan opgesteld. Het beeldkwaliteitsplan inclusief eindverslag van de inspraak wordt vastgesteld door de gemeenteraad en vormt een aanvulling op de bestaande Welstandsnota.

De heer Brans (GBLV) geeft een stemverklaring: Gemeentebelangen gaat akkoord met dit beeldkwaliteitsplan. Echter, wij willen graag twee opmerkingen daarbij maken. Één: dat we het helaas wederom erg jammer vinden dat er weer een bouwplan is in onze gemeente waar geen 30 procent sociaal en 20 procent middensegment wordt gebouwd. De goedkoopste woning is 695-duizend en de duurste 2,7 miljoen. Dat vinden wij treurig. Wij hopen dat er toch bouwplannen komen waar dat wel gaat gebeuren. Twee: wij willen toch nog een keer extra aandacht vragen voor de verkeersafwikkeling naar de Veursestraatweg. We hebben begrepen van de wethouder dat het raadsvoorstel herinrichting Veursestraatweg helaas pas in 2022 naar de raad komt. Het is jammer dat het niet eerder kan.

De heer Van Dolen (D66) geeft een stemverklaring: wij zullen tegenstemmen. Dit omdat wij eigenlijk om dezelfde redenen die de heer Brans al geeft, alleen wij nemen een ander besluit. We zijn het niet eens dat we dit soort megalomane projecten blijven voortzetten. Het beeldkwaliteitsplan ziet er op zich verder prima uit maar we hebben in de eerste fase al tegengestemd en we zullen dus nu ook tegenstemmen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 28 stemmen voor GBLV (8), VVD (8), CDA (5), GroenLinks (3), PvdA (3), CU-SGP (1) en 4 stemmen tegen D66(4).

#### **2.n Raadsvoorstel vaststellen wijziging Verordening op de raadscommissies 2021**

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

### **3. TIENMINUTENDEBATTEN**

#### **3.a Raadsvoorstel: Aankoop preferente aandelen Stedin (2268).**

In de Commissie Samenleving van 26 mei 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen voor een 10-minutendeбат voor de raad van 8 juni 2021. De fractie D66

komt mogelijk met een motie m.b.t. de besteding van het dividend van zo'n 200.000 euro en wethouder Rouwendal heeft nadere informatie toegezegd n.a.v. vragen van de PvdA.

Het college stelt de raad voor in te stemmen met een aankoop van preferente aandelen in Stedin.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

### **3.a.1 Motie D66 Investeer de baten in verduurzaming ID 590**

De motie wordt verworpen met 8 stemmen voor D66 (4), PvdA (3), GBLV (1) en 26 stemmen tegen GBLV (8), VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

### **3.a.2 Motie PvdA dividend Stedin structureel bestemmen voor energietransitie ID 595**

De motie wordt verworpen met 8 stemmen voor D66 (4), PvdA (3), CDA (1) en 26 stemmen tegen GBLV (9), VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

De heer Dupont (CDA) wordt geacht tegengestemd te hebben.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Bos (D66), de heer Blokland (PvdA), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Heil (VVD), de heer Strous (CDA), de heer Rozenberg (GBLV) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat het nodig is om te investeren in de energietransitie en dat er met de motie voorkomen wordt dat het aan minder belangrijke zaken wordt uitgegeven.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat we het voor de energietransitie doen. Hij zegt dat als dit geld niet wordt ingezet er onvoldoende is. Hij zegt dat hij vooral naar de lange termijn wil kijken. De keuzes van de energietransitie mogen niet te lang vooruitgeschoven worden.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij zich aansluit bij de woorden van de wethouder. Hij zegt dat de structurele begroting onder druk staat. Op de vraag van de heer Rozenberg zegt hij dat hij niet specifiek met de wethouder heeft gesproken.

De heer Heil (VVD) zegt dat de gemeente maatschappelijk verantwoord moet investeren en dat de VVD dus tegen de motie is.

De heer Strous (CDA) zegt dat hij zich aansluit bij de woorden van de wethouder en de heer Heil en Van Rossum. Hij zegt dat investeren in duurzaamheid ergens anders kan.

De heer Rozenberg (GBLV) vraagt of er in de coalitie over de energietransitie is gesproken en of de heer Van Rossum meer weet dan de andere raadsleden.

Wethouder Rouwendal zegt dat het dividend altijd in de algemene middelen is gegaan en dat hij geen reden ziet om het anders te doen. Het dividend zorgt voor een financieel gezonde gemeente.

### **3.b Raadsbrief: Afwikkeling motie Feestelijke Jaarwisseling en Burgemeestersbrief: Evaluatie jaarwisseling 2020-2021.**

In de Commissie Samenleving van 26 mei 2021 is geconcludeerd de raadsbrief te agenderen voor een 10-minutendebat voor de raad van 8 juni 2021. De fractie CDA komt met een motie m.b.t. de uitvoering van de feestelijke jaarwisseling.

De fracties CDA (de heer Hendriks) en GBLV (de heer Hartsinck) hebben verzocht om de raadsbrief 'afwikkeling motie feestelijke jaarwisseling' en de evaluatie van de jaarwisseling te agenderen voor de bespreking in de Commissie Samenleving. Doel van de bespreking is om vast te stellen hoe de gemeente de komende jaarwisseling (ultimo 2021) wil inrichten.

Het college informeert de raad met dit voorstel over mogelijke "bouwstenen" voor een feestelijke jaarwisseling. Het college geeft hiermee gevolg aan een op 7 juli 2020 door de raad aangenomen motie.

#### **3.b.1 Motie CDA GBLV inrichting alternatieve jaarwisseling ID 596**

De motie wordt ingetrokken.

Het woord wordt gevoerd door de heer Hendriks (CDA), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Van Maldegem (D66), de heer Heil (VVD), mevrouw Paltansing (PvdA) en burgemeester Tigelaar.

De heer Hendriks (CDA) leest het dictum van de motie voor en zegt dat de motie de richting aangeeft en het budget tot 50-duizend euro beperkt. Hij zegt dat het doel is om in gang te zetten dat er bij de jaarwisseling dingen gebeuren. Na een schorsing is de motie aangepast en het budget van de 50-duizend eruit gehaald. Verder zegt hij dat hij veel positieve energie en nog veel vragen in de raad voelt en dat het wijs is om het terug te verwijzen naar de commissievergadering.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat ze niet tegen feesten is maar dat het uit de samenleving moet komen. Ze vraagt wat de motie toevoegt. De wijkverenigingen hebben zelf ook budgetten. Ze vraagt of de gemeente een oproep kan doen aan verenigingen. Op de vraag van de heer Hartsinck zegt ze dat de gemeente het al doet als die zin wordt weggelaten.

De heer Hartsinck (GBLV) vraagt aan mevrouw Weers of zij wel voor de motie zou zijn als de zinsnede over de drone, lasershow, buurt, wijk, sport en muziekfeest wordt geschrapt.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat er in de motie staat dat er 50-duizend wordt uitgegeven. Hij zegt dat de motie financieel niet gedekt is.

De heer Heil (VVD) vraagt of we niet kunnen kijken binnen bestaande budgetten omdat er al potjes zijn om initiatieven te steunen. Hij vraagt waarom er een zak geld moet komen. Verder zegt hij dat de verantwoordelijkheid teveel bij de gemeente ligt en dat het uit de samenleving moet komen en niet vanuit de gemeente.

Mevrouw Paltansing (PvdA) vraagt hoe de extra kosten door de gemeente zouden moeten worden betaald.

Burgemeester Tigelaar zegt dat volgens de motie de gemeente slechts een deel doet, maar ook dat er een budget vrijgemaakt moet worden. Dit betekent dat andere dingen niet kunnen doorgaan. Verder zegt hij dat er geen budgetten voor beveiliging zijn en dat het niet toereikend is om met dit budget iets te organiseren tijdens de jaarwisseling.

### **3.c Concept Regiovisie Jeugdhulp Haaglanden.**

In de Commissie Samenleving van 26 mei 2021 is geconcludeerd dat de Concept Regiovisie Jeugdhulp Haaglanden wordt geagendeerd voor een 10-minutendebat voor de raad van 8 juni 2021. De fractie VVD en de fractie GBLV hebben een motie aangekondigd m.b.t. de sturingsmogelijkheden.

De werkgroep Jeugdzorg heeft op 15 april 2021 verzocht om agendering van het stuk. De bespreking dient om input te geven aan de wethouder t.b.v. de regiovisie die t.z.t. wordt vastgesteld door de raad.

Op verzoek van mevrouw Van den Heuvel (VVD) en de heer Steutel (GBLV) is ter informatie toegevoegd de brief van het platform H10-gemeenteraden inzake regiovisie jeugdhulp sessie 10 mei 2021.

#### **3.c.1 Motie GBLV VVD Kwaliteitseisen als prikkel voor (lokale) kostenbeheersing ID 587**

De motie wordt ingetrokken.

#### **3.c.2 Motie VVD CDA GBLV D66 meer uitleg over het Programmabureau ID 593**

De motie wordt unaniem aangenomen.

#### **3.c.3 Motie VVD CDA GBLV D66 Regel de toegang ID 594**

De motie wordt aangenomen met 33 stemmen voor GBLV (9), VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3) en 1 stem tegen CU-SGP (1).

### **3.c.4 Motie VVD CDA GBLV D66 GroenLinks PvdA Lokaal sturen op kwaliteit en budget ID 597**

De motie wordt aangenomen met 33 stemmen voor GBLV (9), VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3) en 1 stem tegen CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van den Heuvel (VVD), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Mathlouti (D66), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Maldegem (D66), de heer Strous (CDA), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA) en wethouder Bouw.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) leest het dictum van de vier moties voor en spreekt haar dank uit aan de wethouders en collega's. Ze zegt dat na de transitie nu een transformatie komt. Kwaliteit leeft. Er is een mooie slag geslagen.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat als het moeilijk wordt we elkaar vinden, zowel in de gemeenteraad als in de regio. Daarom steunt GroenLinks alle vier de moties.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat de wethouder zegt dat op moties 3c1 en 3c4 het weinig kans heeft.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij, behalve motie 3c2, tegen de andere moties zal stemmen. Hij zegt dat er een te grote nadruk op kostenreductie wordt gelegd. Hij zegt dat het probleem is dat de ouders te mondig zijn. Verder zegt hij dat het te bureaucratisch wordt en er dan rechtsongelijkheid voor kinderen ontstaat. Verder zegt hij dat de gemeente de decentralisatie niet kan terugdraaien en dat we nu dreigen mee te werken aan het systeem. Ook zegt hij dat de raad te weinig van het onderwerp weet.

De heer Van Maldegem (D66) vraagt aan de heer Verschoor of de raad niet van alle onderwerpen te weinig weet.

De heer Strous (CDA) zegt dat we een verantwoordelijkheid voor het systeem hebben door niet plat op de kosten te sturen. Hij zegt dat hij het eens is met de heer Verschoor dat we niet op de stoel van de zorgverlener moeten gaan zitten. Hij zegt dat hij blij is dat er tafels zijn waar het gebeurt. Kwaliteitssysteem van ouders, cliënten en overheid. Het staat niet los van het sociale domein. Tenslotte zegt hij over het financiële model dat het CDA aan de voorkant en niet achteraf afspraken wil maken.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat er meer geld vanuit het rijk komt voor de jeugdzorg.

Hij zegt dat jeugdzorg niet op zichzelf staat maar een deel is van het sociaal domein en dat het duidelijk is geworden dat de scheiding van werkgroep jeugdzorg en werkgroep sociaal kompas niet wenselijk is. Hij zegt dat de regiovisie een nieuwe lente is waarmee de gemeenten aan de slag kunnen met hun eigen inzichten en werkwijzen. Tenslotte zegt hij dat hij motie 3c1 niet in stemming brengt als gevolg van de toezegging die de wethouder heeft gedaan.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij oproept om bij de inhoud te blijven. Hij zegt dat de PvdA de moties steunt, niet om schijndeskundigheid maar om het vergroten van de voorspelbaarheid en controlebaarheid.

Wethouder Bouw zegt dat motie 3c2 een goed initiatief is en dat ze het graag naar de regio meeneemt. Ze zegt over motie 3c3 dat het goed is om te komen tot een regionaal voorstel en wil het graag uitvoeren. Op moties 3c1 en 3c4 zegt ze dat de H10 niet heeft gekozen voor het Friese model waar achteraf wordt gekeken, maar een ander model waar de aanbieders vooraf aan de eisen moeten voldoen. Het contract is vorig jaar aangegaan. Ze zegt dat het beter is om het af te wachten.

**Toezegging:**

Wethouder Bouw zegt toe:

- Lokaal te kijken naar kwaliteit door o.a. de ene aanbieder met de andere te vergelijken en zodoende meer cliënten naar een bepaalde aanbieder te gaan sturen.

**2.1 Raadsvoorstel: Vrijgeven van de Regionale Energiestrategie 1.0 voor de energieregio Rotterdam Den Haag.**

In de Commissie Omgeving van 25 mei 2021 heeft de voorzitter geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als hamerstuk.

De RES 1.0 is de uitwerking van de concept RES en geeft inzicht in de bijdrage die vanuit de regio Rotterdam Den Haag geleverd kan worden aan de nationale opgave. De RES 1.0 dient uiterlijk 1 juli 2021 te worden aangeleverd aan het NPRES.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

**2.1.1 Motie GBLV VVD Windturbine Vrije Gemeente ID 589**

De motie wordt niet aangenomen met 17 stemmen voor GBLV (9), VVD (8) en 17 stemmen tegen CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en op de volgende vergadering opnieuw in stemming gebracht.

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: GroenLinks zal tegen deze motie stemmen, omdat het een verwarrende motie is. Er staat namelijk in koeienletters Windturbinevrij en daarna komen er een hoop nuanceringen. Mevrouw

Velu deed er net nog een paar. Bovendien stemt GroenLinks niet graag voor uitspraken van de raad die neigen naar zinnen met 'altijd' of 'nooit' daarin. Recent was er een uitspraak over 'nooit betaald parkeren'. Dat is ongeveer net zoveel waard als deze uitspraak. Het is een volstrekt onnodig besluit.

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: Ook wij stemmen tegen deze motie en wij willen even aangeven dat de wethouder de woorden uit onze mond haalde en hij had het niet beter kunnen zeggen.

De heer Dupont (CDA) geeft een stemverklaring: Ook het CDA stemt tegen deze motie. We hebben vorig jaar al voor de motie gestemd waar de wethouder naar refereerde en wij denken dat dit echt een onderwerp is waar burgerparticipatie echt tot zijn recht zou komen. Dus wij stemmen tegen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Velu (GBLV) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Velu (GBLV) leest het dictum van de motie voor en zegt dat ze wil benadrukken dat we geen windturbines willen in de gemeente. Ze zegt dat GBLV niet tegen kleine, maar wel tegen grote windmolens is. Verder zegt ze dat de fractie wel instemt met de RES.

Wethouder Rouwendal zegt dat de motie een hoog symbolisch gehalte heeft. De regio heeft de bevoegdheid niet, want die ligt bij de gemeenteraad. Het is een overbodige motie. Verder zegt hij dat een uitspraak tegen windmolens negatief klinkt.

## **2.m Raadsvoorstel: Bestedingsplan bestemmingsreserve duurzaamheid en energietransitie.**

In de Commissie Omgeving van 25 mei 2021 heeft de voorzitter geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als hamerstuk.

Het bestedingsplan bevat voorstellen voor de inzet van de bestemmingsreserve duurzaamheid en energietransitie van 46 miljoen euro. Tevens is ter kennisneming bijgevoegd de voortgangsrapportage uitvoeringsprogramma duurzaamheid 2019-2022.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

### **2.m.1 Motie GBLV jaarlijks geven van inzicht in de bestemmingsreserve ID 588**

De motie wordt ingetrokken.

### **2.m.2 Motie CDA besteding bestemmingsreserve ID 591**

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Volgens mij waren de vragen van collega Bos precies aan het verwoorden waarom ik tegen deze motie zal

stemmen. Volgens mij wordt er een bedrag verdeeld zonder dat daar een solide fundament onder zit.

De heer Van der Wal (VVD) geeft een stemverklaring: Wij zullen tegen de motie van het CDA stemmen omdat wij vinden dat de gemeente, de rol van de gemeente in de energietransitie met name zich moet richten op het ondersteunen en begeleiden van de inwoners, dus de participatie. Derhalve vinden wij het maximeren van het budget voor die participatie een slechte zaak.

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: Wij zullen ook tegen deze motie stemmen en wij zijn het zeer eens met de woorden van de wethouder over het belang van het maken van de keuze, voor een goede keus van de inwoner, dat daar inderdaad genoeg geld voor moet worden gereserveerd.

De motie wordt verworpen met 5 stemmen voor CDA (5) en 29 stemmen tegen GBLV (9), VVD (8), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Velu (GBLV), de heer Dupont (CDA), de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Bos (D66) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Velu (GBLV) leest het dictum van de motie voor en zegt dat het niet wenselijk is als er eens per vier jaar wordt geëvalueerd omdat de ontwikkelingen snel gaan. Ze zegt verder dat GBLV de motie intrekt als de wethouder een toezegging doet.

De heer Dupont (CDA) leest het dictum van de motie voor en zegt dat het bedrag de gemeente een voorsprong geeft in de energietransitie. Op de vraag van mevrouw Bos over de verduurzaming van de schoolgebouwen zegt hij dat het niet zo is bedoeld en vallen onder overige zoals hier geformuleerd wordt.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat er staat dat eens per vier jaar wordt geëvalueerd en vraagt waarom deze motie wordt ingediend.

Mevrouw Bos (D66) stelt enkele vragen aan de heer Dupont n.a.v. de motie. Zo vraagt ze waarom het onderzoek, participatie en procesbegeleiding niet 25 of 40 procent is in plaats van 20 procent zoals vermeld in de motie. Tevens vraagt ze of de vijftig procent voor verduurzaming van schoolgebouwen er ook niet meer onder valt.

Wethouder Rouwendal zegt dat de GBLV-motie overbodig is. Het gaat uit van de veronderstelling dat er slechts eens per vier jaar inzicht wordt gegeven, maar daarnaast geven we elk jaar geld uit en die lopen gewoon mee in de P&C-cyclus. Over de CDA-motie zegt hij dat het de verkeerde verdeling is waarbij we onszelf klemzetten. De prioriteit is niet hoeveel het kost. De bewoners hebben meer baat bij goede begeleiding.

**Toezegging:**

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Dat de uitgaven gewoon meelopen in de P&C cyclus.

**3.d Motie VVD GroenLinks CDA PvdA GBLV bruikbaar plein Julianabaan ID 592**

Het betreft een motie vreemd aan de orde van de dag

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Eleveld (VVD), mevrouw Bos (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Blokland (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Van Duffelen (CDA) en wethouder Van Eekelen.

De heer Eleveld (VVD) leest het dictum van de motie voor en zegt dat hij uitkijkt naar de jaarmarkt op het plein.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat het aantrekkelijk en groen wordt. Ook zegt ze dat er rekening gehouden dient te worden met de impact op de vervoerssituatie.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het goed is om de opmerking van mevrouw Bos over de vervoerssituatie mee te nemen.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat het een goede motie is.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt: ja, unaniem.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat het plein een beter perspectief verdient. Er zijn klachten over de fietsroute. Verder vraagt hij dat als je snel wil winkelen je dan ook nog naar de garage moet? Hij zegt dat de tweede bullit van Ief getuigt. We kunnen meer dan een paar bomen en struiken.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het een goede motie is en hoopt dat de auto's ondergronds komen te staan.

Wethouder Van Eekelen zegt dat ze druk is met de Julianabaan en dat ze de oproepen om scenario's te maken voor parkeren gaat doen. Ze wil dat er een mooi plein wordt gecreëerd en dat de auto's ondergronds geplaatst gaan worden.

**Toezegging:**

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- De veiligheid van de fietsers en de verkeersafwikkeling mee te nemen in het onderzoek.

**Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering op 8 juni 2021 om 22.24 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 13 juli 2021.

de griffier,

de voorzitter,

mr. C.J. De Vries

dhr. K. Tigelaar

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>