



**Leidschendam-
Voorburg**

Aan de raad van de gemeente
LEIDSCHENDAM-VOORBURG

Datum 26 oktober 2021

Nummer 2556

Onderwerp Raadsbrief beantwoording schriftelijke vragen D66 over bericht nieuwe Vlietbrug duikt
weer op

Portefeuillehouder Wethouder Van Eekelen

Behandeld door M. Bruinstroop

1. Waarom wordt de raad geïnformeerd?

De fractie D66 heeft schriftelijke vragen gesteld over het bericht op Vlietnieuws dat de Vlietbrug weer opduikt in de plannen voor Klein Plaspoelpolder. Onderstaand worden de vragen beantwoord.

2. Korte inhoudelijke toelichting

Reeds twee keer heeft de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg gestemd over een voorstel tot bouw van een brug over de Vliet ter hoogte van Klein Plaspoelpolder.

Beide stemmingen, zowel die van de vorige Raad als van deze Raad hebben duidelijk gemaakt dat de Raad van Leidschendam-Voorburg van mening is dat de aanleg van een derde oeververbinding over de Vliet geen enkele meerwaarde heeft. Alle onderzoeken die zijn uitgevoerd geven dit aan. Voldoende reden dus voor de Raad in zowel de vorige als in deze periode om de aanleg van een Vlietbrug resoluut af te wijzen.

Echter in bericht van Vlietnieuws over de gemeentelijke informatie-avond over de inrichting van de buitenruimte van Klein Plaspoelpolder wordt aangegeven dat in de presentatie nog steeds een verbinding staat ingetekend. Daarom de volgende vragen.

1. *Is het bericht uit Vlietnieuws onder de titel "Nieuwe Vlietbrug duikt weer op" bij het college bekend?*

Antwoord:

Ja.

2. *Klopt het dat op de getekende kaart een stippellijn staat op de locatie waar dit college een Vlietbrug had willen aanleggen?*

Antwoord:

Ja.

3. *Zo "ja": kan het college uitleggen hoe het kan dat nog steeds de, tot 2 keer toe afgestemde, brug in tekeningen opduikt.*

Antwoord:

Bij het maken van het voorlopig ontwerp van de openbare ruimte in Klein Plaspoelpolder is per abuis een verouderde ondergrond gebruikt met daarop de brug. Het voorlopig ontwerp wordt de komende tijd uitgewerkt tot een definitief ontwerp. In het definitieve ontwerp van de openbare ruimte wordt de correcte ondergrond, dus zonder brug, gebruikt.

4. *Klopt het dat in die avond vanuit de gemeente werd gemeld: "dat de brug boven ons hangt"?*

Antwoord:

Ja.

5. *Zo "ja": wat bedoelt het college hier mee? En hoe kan het dat het college blijkbaar de besluitvorming van de Raad negeert.*

Antwoord:

Tijdens de bewonersbijeenkomst zijn er door bezoekers vragen gesteld over de brug. Door de aanwezige ambtenaren is aangegeven dat de gemeenteraad heeft besloten dat er geen brug komt en dat er in de plannen voor Klein Plaspoelpolder dan ook geen rekening wordt gehouden met een brug. Op de vraag of dit betekent dat de brug nooit meer terugkomt op de politieke agenda is aangegeven dat hier ambtelijk geen garantie over kan worden afgegeven. Dit is aan de politiek.

6. *Deelt het college het bestuurlijke principe (wet en regelgeving) dat de Raad het hoogste beslissingnemende orgaan van de gemeente is, kaderstellend en controlerend is, en het college, dienstbaar aan de Raad, uitvoerend verantwoordelijk is?*

Antwoord:

Ja.

7. *Zo nee dan graag een uitleg hoe dit college de taak- en werkverdeling ziet.*

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 6.

7a. Is dit college nog steeds bezig met het treffen van voorbereidingen voor een derde oeververbinding? Indien dit zo is dan graag toelichten waarom het college van mening is dat dit noodzakelijk is terwijl de Raad (het gemeentelijk hoogste orgaan) tot 2 keer toe negatief heeft besloten.

Antwoord:
Nee.

7b. Indien het college op geen enkele wijze voorbereidingen treft dan graag helder aangeven waarom de brug staat ingetekend en waarom dergelijke uitspraken worden gedaan.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 3 en vraag 5. Het college voert het besluit van de raad uit. In de huidige plannen voor Klein Plaspoelpolder wordt geen rekening gehouden met de brug. Dit is tijdens de bewonersavond ook zo gecommuniceerd.

De Raad heeft tot twee keer toe besloten dat er geen brug komt. Op deze wijze van communiceren door het college, zaait het college bij voortduring verwarring. Angst en zorgen bij de mensen die blij zijn dat er geen brug komt en nodeloos hoop bij de inwoners die een brug graag zien. In de ogen van D66 schept het college, door op deze wijze te communiceren nodeloos verwarring en schoffeert het de Raad. Graag hoor ik van het college, beargumenteerd, of het college deze mening deelt en "zo niet" graag ook goed beargumenteerd waarom niet!

Antwoord:
Het college deelt deze mening niet. Zoals aangegeven is er bij het maken van het voorlopig ontwerp per ongeluk een verouderde ondergrond gebruikt, dit zal in het vervolgproces worden gecorrigeerd. Tijdens de informatieavond is er helder gecommuniceerd over het raadsbesluit: er is aangegeven dat de raad heeft besloten dat de brug er niet komt.

burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,

A. van Mazijk
secretaris

J.G. Bijl
burgemeester